УДК 338.49

ББК 65.49

DOI 10.31554/2222-9175-2018-32-142-151

К. В. Шворина, Л. М. Фалейчик

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Рассматриваются результаты комплексной оценки инфраструктурного обеспечения социально-экономического развития муниципальных образований Забайкальского края. Анализ компонентов социальной инфраструктуры проводился по 5 блокам: здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культурно-спортивный комплекс, торговля и услуги питания. На основе предложенного авторского подхода для каждого муниципального района получены как «блоковые» индексы развития их социальной инфраструктуры и обеспеченности населения социальными услугами, так и интегральный – обобщенный по всем 5 блокам индекс, позволяющий оценить достигнутый уровень обеспеченности экономик районов объектами социальной инфраструктуры.

Ключевые слова: Забайкальский край, социально-экономическое развитие региона, социальная инфраструктура, здравоохранение, образование, культурно-спортивный комплекс, ЖКХ, торговля, интегральный индекс, ГИС-технологии.

K. V. Shvorina, L. M. Faleychik

EVALUATION OF SOCIAL AND INFRASTRUCTURE SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT OF THE DISTRICTS OF THE ZABAISKALSKY KRAI

The article reviews the results of a comprehensive assessment of the infrastructural support for the socio-economic development of the municipal entities of the Zabaikalsky krai. The analysis of components of social infrastructure was carried out in five blocks: healthcare, housing and communal services, education, cultural and sports complex, trade and catering services. On the basis of the proposed authorial approach, for each municipal district, both the “block” indices of the development of their social infrastructure and the provision of social services to the population were obtained, as well as the integral index, which is an index summarized for all the five blocks, which makes it possible to assess the achieved level of provision of economies of the regions with social infrastructure facilities.

Keywords: social and economic development of the region, social infrastructure, health, education, culture and sport, public services, trade, integrated index.

Введение

Качество жизни населения – одна из основных комплексных индикативных величин, влияющая на мно-

гие процессы социально-экономической жизни общества, в т. ч. и на процессы перемещения населения. Социальная инфраструктура в этом отношении выступает важным компонентом региональ-

ШВОРИНА (Горина) Ксения Владимировна – кандидат географических наук, младший научный сотрудник лаборатории географии и регионального природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН» (Чита, Россия). E-mail: gorina08@yandex.ru.

ФАЛЕЙЧИК Лариса Михайловна – кандидат технических наук, доцент, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН» (Чита, Россия). E-mail: lfaleychik@bk.ru.

ного развития и миграционной привлекательности территорий для населения. Между экономическим ростом регионов и формированием их социальной инфраструктуры существует тесная взаимосвязь [Киселев, Ткачев 2014: 330–335; Корнеева 2011: 156–166]. С одной стороны, она является отдельным инструментом экономической политики, который либо стимулирует, либо ограничивает развитие как отдельных своих составляющих, так и смежных отраслей экономики. С другой – рост региональной экономики в той или иной степени активизирует все или только отдельные компоненты социальной инфраструктуры. Более того, появляются новые, отвечающие характеру и уровню экономического роста виды услуг.

В условиях социально-экономического кризиса и при отсутствии крупных промышленных предприятий на территории социальная инфраструктура может служить градообразующим элементом, определяющим занятость местного населения. Уровень обеспеченности населения объектами и услугами социальной инфраструктуры в определенной степени характеризует социально-экономическую ситуацию в регионе и возможности подъема его экономики.

На современном этапе в условиях «сжатия» социально-экономического пространства большинства территорий страны [Горина, Фалейчик 2015: 23–33; Горина, Баранова 2016: 79–87] наблюдается процесс постепенного сокращения числа объектов социального обслуживания, связанный с механизмами оптимизации и снижением численности населения. В значительной степени от этого страдают периферийные территории с низкой плотностью заселения, что еще больше снижает наполнение периферии объектами социальной инфраструктуры. Сокращение таких объектов в населенных пунктах в условиях периферийности и приграничности – это проявление замирания социально-экономического развития. Кроме того, активные переме-

щения населения из сельской местности в городскую, измелъчение сельских населенных пунктов увеличивают концентрацию жителей в локальных точках, все более увеличивая градиенты в размещении населения по территории. Нарастающая урбанизация способствует трансформации сети объектов социальной инфраструктуры – снижению их количества на периферии и возрастанию в крупных населенных пунктах.

Увеличивающийся миграционный отток населения, депопуляция, процессы поляризации пространства за счет моноцентризма, измелъчение населенных пунктов в регионе создают предпосылки для изменения не только системы расселения, но и размещения социально-инфраструктурных объектов. Все вышесказанное в полной мере относится и к территории Забайкальского края. В условиях своей периферийности и пограничности она подвержена значимым социально-демографическим рискам, в т. ч. и снижению качества жизни ее населения, обеспечения услугами социальной сферы.

Цель данного исследования – анализ уровня обеспеченности территории Забайкальского края объектами социальной инфраструктуры, определение степени его межрайонной дифференциации, выявление неблагоприятных в этом отношении территорий.

Подобного рода исследования связаны с необходимостью решения задач выравнивания и повышения качества жизни населения в регионе, усиления эффективности управления социальной сферой, создания условий сбалансированного развития региона, разработки стратегии ускоренного экономического развития [Frolova et al. 2016: 7421–7430].

Методология и методика исследования

Для исследования оценки обеспеченности социальной инфраструктурой используется статистическая информа-

ция баз данных Забайкалкрайстата по муниципальным образованиям края. В структурном отношении по видам оказываемых услуг было сформировано 5 групп (блоков) составляющих социальной инфраструктуры: здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культурно-спортивный комплекс, торговля и общественное питание.

Оценка уровня обеспеченности муниципальных образований Забайкальского края социально-инфраструктурными объектами выполнена на основе предложенной авторами методологии комплексной оценки, опробованной ранее в оценке миграционной привлекательности регионов [Шворина, Фалейчик 2018: 485–501]. Кластеризация (разбиение на классы) рассмотренных территорий по уровню их социально-инфраструктурной обеспеченности (СИО) выполнена в геоинформационной среде ArcGIS. Приведем краткую схему предложенной технологии.

Весь процесс классификации территорий разбивается на несколько последовательных этапов.

1. *Стандартизация исходных данных.* По всем показателям вычисляются индексы с единой унифицированной шкалой: от нуля до единицы. Нормировку можно выполнить по часто используемым для этих целей формулам [Моделирование... 2003; Человеческий потенциал... 2013; Glazyrina, Faleichik 2016]:

$$t_i = \begin{cases} \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} - \text{для "позитивных" показателей} \\ \frac{X_{\min} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}} - \text{для "негативных" показателей} \end{cases}, \quad (1)$$

где X_i – априорное значение показателя X в i -м регионе, t_i – значение рассчитываемого индекса показателя X , $X_{\max}$ и $X_{\min}$ – максимальное и, соответственно, минимальное значения показателя по всем участвующим в анализе регионам РФ.

Первая из приведенных формул использовалась для «позитивных» показателей, для которых чем больше значе-

ние X , а тем самым и значение индекса t_i , тем лучше качество, состояние: обеспеченность населения врачами, благоустройство жилья, число учреждений культурно-досугового типа, число музеев и др.

Вторая формула использована для нормировки «негативных» показателей, тех, у которых большее значение показателя соответствует худшему качеству, например площадь ветхого жилья в регионе и пр.

2. *Расчет блоковых интегральных индексов территорий.* По каждому из 5 блоков показателей рассчитываются «интегральные по блоку», или агрегированные по блоку индексы:

$$G_i = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (t_i^j)^2}{n}}, \quad (2)$$

где G_i – рассчитываемое значение интегрального по блоку индекса для i -го региона, t_i^j – значение индекса j -го показателя для i -го региона, n – число рассматриваемых показателей в блоке.

3. *Расчет комплексных интегральных индексов территорий – оценок уровня их СИО.* Для вычислений используется формула (2), но в качестве t_i^j – значение интегрального индекса j -го блока для i -го региона, n – число блоков.

4. *Формирование шкал оценок достигнутых уровней обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, как по блокам, так и обобщенно.* Определение числа классов, диапазонов значений индексов в каждом классе и их качественная интерпретация.

5. *Кластеризация территорий по уровню СИО.* В геоинформационной среде ArcGIS на основе сформированных сравнительных шкал рассчитанных индексов проводится разбиение муниципальных образований региона на кластеры (классы) по каждому блоку показателей отдельно и в целом. Строятся карты пространственной дифференциации районов по рассчитанным индексам.

Результаты исследования и область их применения

Из статистической информации, представленной в базе данных Забайкал-крайстата, были отобраны показатели, в той или иной степени характеризующие развитие и функционирование социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях Забайкальского края (табл. 1) по состоянию на 2016 г. Анализ проводился в разрезе 31 административно-

го района края и 3 крупных населенных пунктов – города Чита и Петровск-Забайкальский, пос. Агинское.

Для корректного сопоставления территорий все абсолютные значения количественных показателей были заменены их относительными значениями – среднедушевыми, т. е. пропорциональными численности проживающего на соответствующей территории населения. По изложенной нами схеме по каждому блоку показателей для каждого из 34 муници-

Таблица 1

Перечень используемых в анализе показателей по блокам*

Блок 1 – ЖКХ
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя
Удельный вес площади ветхого жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда
Благоустройство жилищного фонда
Ввод в действие жилых домов
Блок 2 – Образование
Численность воспитанников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми
Численность обучающихся в организациях, осуществляющих обучение по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми
Организации, осуществляющие обучение по образовательным программам начального, основного и среднего
Блок 3 – Здравоохранение
Обеспеченность населения врачами
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом
Число лечебно-профилактических организаций
Аптеки и аптечные магазины, киоски и пункты
Блок 4 – Культура и спорт
Число общедоступных библиотек
Число учреждений культурно-досугового типа
Спортивные сооружения
Численность лиц, занимающихся в спортивных секциях и группах
Число музеев
Блок 5 – Торговля и общепит
Оборот розничной торговли на душу населения
Сведения об объектах общественного питания
Объем платных услуг на душу населения
Количество магазинов
Число объектов бытового обслуживания населения

* Источник: Социально-экономическое..., 2017.

пальных образований были вычислены интегральные блоковые индексы, проведены классификации районов по полученным оценкам (табл. 2); построены карты пространственного распределения вычисленных характеристик по территории края. Рассмотрим по отдельности составляющие блоки социальной инфраструктуры муниципальных районов Забайкальского края и их основные характеристики.

Блок ЖКХ. Анализ рассчитанных значений индекса I_g , агрегированного по данному блоку показателей, показал высокую неоднородность пространственного распределения его значений по территории, хотя большинство (23 из 34) муниципальных образований Забайкальского края относится к 2 группам – со средним и выше среднего уровнем обеспеченности объектами и услугами этой инфраструктуры (см. табл. 2, рис. 1а). Наименьшее значение индекса – в Петровск-Забайкальском районе, а наибольшее – в Читинском. Скорее всего, такое состояние этой сферы услуг является результатом выполнения программ по модернизации объектов коммунального комплекса. С 2012 г. в крае действовала подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» краевой долгосрочной целевой программы «Жилище (2012–2015 годы)» [Об утверждении... 2015]. Однако состояние жилищно-коммунального комплекса Забайкальского края по-прежнему требует

значительных капитальных вложений, направленных на реконструкцию и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры, строительство новых объектов с применением современных технологий и материалов.

Блок Образование. Инфраструктура общего образования Забайкальского края включает 604 образовательные организации. В системе образования края 88 учреждений дополнительного образования, из них 17 центров, 2 дворца, 25 домов творчества, 7 станций, 36 спортивных школ, 1 спортивная школа олимпийского резерва [Об утверждении... 2014]. Анализ распределения значений рассчитанного блокового индекса I_e показал относительно низкую степень неоднородности районов по данному показателю: 24 района, занимающих более половины территории Забайкальского края, можно отнести к среднему уровню обеспеченности образовательной инфраструктурой (см. табл. 2, рис. 1б). Попадание ряда районов (Читинского, Оловянинского и Приаргунского) в низшие категории объясняется относительно высокой численностью населения, вследствие чего среднечисловые значения исходных показателей инфраструктурной обеспеченности относительно низко.

Блок Здравоохранение. В Забайкальском крае амбулаторно-клиническую помощь населению оказывают: 469 ФАПов, 49 поликлинических учреждений здра-

Таблица 2

Распределение муниципальных районов Забайкальского края по уровню их социально-инфраструктурного обеспечения в 2016 г.

Инфраструктурный блок	Оценка социально-инфраструктурной обеспеченности			
	очень низкая	низкая	средняя	выше средней
ЖКХ	4	7	11	12
Образование	3	4	24	3
Здравоохранение	9	11	11	3
Культура и спорт	4	5	18	7
Торговля и общепит	1	8	19	6
Весь комплекс	2	19	10	3

Рис. 1. Дифференциация территории Забайкальского края по инфраструктурной обеспеченности по блокам: а – ЖКХ; б – Образование

Рис. 2. Дифференциация территории Забайкальского края по инфраструктурной обеспеченности по блокам: а – Здравоохранение; б – Культура и спорт

воохранения, 5 диспансеров, 2 клинических медицинских центра (7 поликлиник для взрослых и 6 детских) [Доклад... 2015]. В вопросе развития инфраструктуры здравоохранения в крае ситуация прослеживается более неблагоприятная, чем в отношении блока образования: 20 муниципальных образований края (почти 60 % общего количества) попадают в классы низкой и очень низкой обеспечен-

ности населения медицинскими услугами (см. табл. 2, рис. 2а). Минимальное значение блокового индекса I_m – в Забайкальском районе, максимальное – в Александрово-Заводском. Такую высокую пространственную неравномерность в обеспеченности населения края услугами здравоохранения можно связать с негативными последствиями процессов оптимизации в данной сфере. Так, к 2017 г.,

ный) индекс *I_{agr}*, отражающий общую ситуацию развития в регионе социально-бытовой инфраструктуры в целом (см. табл. 2, рис. 4). Карта пространственного распределения этого показателя иллюстрирует невысокую обеспеченность населения объектами и услугами социально-бытовой инфраструктуры более чем в половине районов края (21). Лидер по этому показателю – г. Чита, аутсайдеры – Петровск-Забайкальский и Оловянинский районы. Среди лидирующих – пос. Агинское, Александрово-Заводский, Краснокаменский, Шилкинский районы, районы Агинского бурятского округа, северные территории. Последние попадают в данную категорию не из-за достаточного количества социально-инфраструктурных объектов в них, а за счет низкой численности проживающего населения.

Среднедушевая обеспеченность населения социально-бытовыми услугами человека значительно варьирует в разрезе муниципальных районов и городских округов вследствие крайне неравномерного территориального распределения сети организаций бытового обслуживания, дифференциации доходов насе-

ления. Большинство сельских жителей лишено возможности пользоваться социально значимыми услугами по месту жительства, в результате чего сформировался большой разрыв в бытовом обслуживании городского и сельского населения.

Для дальнейшего развития социальной инфраструктуры в крае необходимы инвестиции, однако низкий уровень рентабельности предприятий, длительные сроки окупаемости, убыточность большинства предприятий являются вескими причинами отсутствия у потенциальных инвесторов заинтересованности во вложении капитала. Экономическая ситуация вынуждает предприятия сферы бытовых услуг закрываться, перепрофилироваться или дополнительно заниматься торговлей продукцией, зачастую не имеющей отношения к профилю деятельности.

Заключение

Проведенная оценка социально-инфраструктурного обеспечения экономического развития районов Забайкальского края позволяет нам охарактеризовать существующую в настоящий момент ситуацию с объектами социальной инфраструктуры в регионе в целом как сложную, требующую модернизации и вливания финансовых средств. Высока степень неоднородности территории региона по обеспеченности населения объектами социальной сферы и доступности их услуг. Дальнейшее социально-экономическое развитие и рост экономики региона невозможны без инвестиционных вложений в его социальную инфраструктуру.

Пространственная неоднородность уровня обеспеченности населения края объектами и услугами социальной инфраструктуры требует индивидуального подхода при разработке мероприятий для оздоровления социально-экономической ситуации в районах Забайкальского края, с учетом региональной специфики. Для выравнивания качества жизни населения и создания условий для ускоренного экономического развития региона в целом необходимо соз-

Рис. 4. Пространственное распределение обобщенного индекса социально-инфраструктурной обеспеченности районов Забайкальского края

дать благоприятную для жизнеобеспечения территории институциональную среду, разработать инвестиционную стратегию развития социальной инфраструктуры.

Полученные результаты могут служить информативной базой и быть использованы в процедуре принятия решений в области управления региональным развитием.

Статья подготовлена в рамках задания ФАНО России – проект IX.88.1.6. «Пространственное развитие востока России: проблема обеспечения эколого-экономического баланса в приграничных регионах».

Источники и литература

Горина К. В. Объекты социальной инфраструктуры как индикаторы трансформации социально-экономического пространства Забайкальского края / К. В. Горина, О. А. Баранова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2016. – Т. 22. – № 8. – С. 79–87.

Горина К. В. Трансформация компонентов социально-экономического пространства Забайкальского края / К. В. Горина, Л. М. Фалейчик // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Науки о Земле. – 2015. – Т. 14. – С. 23–33.

Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения в Забайкальском крае по итогам деятельности за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.chitazdrav.ru/node/476> (дата обращения: 18.08.2018).

Киселев С. В. Теоретические подходы к оценке взаимосвязи социальной инфраструктуры и параметров экономического роста региона / С. В. Киселев, С. В. Ткачев // Вестник Казанского технологического университета. – 2014. – Т. 17. – № 2. – С. 330–335.

Корнеева А. С. Оценка социально-инфраструктурного потенциала регионов России / А. С. Корнеева // Вестник НГУ. Сер. Социально-экономические науки. – 2011. – № 3. – Т. 11. – С. 156–166.

Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / под ред. В. И. Гурмана, Е. В. Рюминой. – М.: Наука, 2003. – 175 с.

Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие потребительского рынка в Забайкальском крае (2012–2014 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/493808168> (дата обращения: 18.08.2018).

Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие жилищно-коммунального хозяйства Забайкальского края» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/432886392> (дата обращения: 18.08.2018).

Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие образования Забайкальского края на 2014–2025 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/430506193> (дата обращения: 18.08.2018).

Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие культуры в Забайкальском крае (2014–2020 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/412700488> (дата обращения: 18.08.2018).

Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие физической культуры и спорта в Забайкальском крае (2014–2018 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/412383778> (дата обращения: 18.08.2018).

Основные показатели здравоохранения (на конец года) в 2000–2017 годах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://chita.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chita/resources (дата обращения: 18.08.2018).

Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Забайкальского края: стат. сб. / Забайкалкрайстат. – Чита, 2017. – 145 с.

Человеческий потенциал российских регионов / Н. М. Римашевская, В. К. Бочкарева, Л. А. Мигранова и др. // Народонаселение. – 2013. – № 3. – С. 82–141.

Шворина К. В. Основные тренды миграционной мобильности населения регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов / К. В. Шворина, Л. М. Фалейчик // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – Вып. 2. – С. 485–501.

Glazyrina I. P. Russia's Eastern Borderlands: The Problem of Supplying Human Capital / I. P. Glazyrina, L. M. Faleichik // Problems of Economic Transition. – 2016. – Vol. 58. – Is. 7–9. – P. 697–710.

Frolova E. V. Development of social infrastructure in the management practices of local

authorities: trends and factors / E. V. Frolova, M. V. Vinichenko, A. V. Kirillov et al. // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol. 11. – No. 15. – P. 7421–7430.

Molchanova E. V. Building of the rating assessments of the Russian Federation subjects by the blocks of socio-economic indicators / E. V. Molchanova, M. M. Kruchek, Z. S. Kibisova // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2014. – No. 3. – P. 196–208.

References

Gorina K. V. Ob'ekty social'noj infrastruktury kak indikatory transformacii social'no-ekonomicheskogo prostranstva Zabajkal'skogo kraja / K. V. Gorina, O. A. Baranova // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. – 2016. – T. 22. – No. 8. – S. 79–87.

Gorina K. V. Transformaciya komponentov social'no-ekonomicheskogo prostranstva Zabajkal'skogo kraja / K. V. Gorina, L. M. Falejchik // Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Nauki o Zemle. – 2015. – T. 14. – S. 23–33.

Doklad o sostoyanii zdorov'ya naseleniya i organizacii zdavoohraneniya v Zabajkal'skom krae po itogam deyatel'nosti za 2015 god [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.chitazdrav.ru/node/476> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Kiselev S. V. Teoreticheskie podhody k ocenke vzaimosvyazi social'noj infrastruktury i parametrov ekonomicheskogo rosta regiona / S. V. Kiselev, S. V. Tkachev // Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta. – 2014. – T. 17. – No. 2. – S. 330–335.

Korneeva A. S. Ocenka social'no-infrastrukturnogo potentsiala regionov Rossii / A. S. Korneeva // Vestnik NGU. Ser. Social'no-ekonomicheskije nauki. – 2011. – No. 3. – T. 11. – S. 156–166.

Modelirovanie socio-ekologo-ekonomicheskoy sistemy regiona / pod red. V. I. Gurmana, E. V. Ryuminoj. – M.: Nauka, 2003. – 175 s.

Ob utverzhdenii vedomstvennoj celevoj programmy «Razvitie potrebitel'skogo rynka v Zabajkal'skom krae (2012–2014 gody)» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/493808168> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Zabajkal'skogo kraja «Razvitie zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva Zabajkal'skogo kraja» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/432886392> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Zabajkal'skogo kraja «Razvitie obrazovaniya Zabajkal'skogo kraja na 2014–2025 gody» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/430506193> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Zabajkal'skogo kraja «Razvitie kul'tury v Zabajkal'skom krae (2014–2020 gody)» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/412700488> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Zabajkal'skogo kraja «Razvitie fizicheskoy kul'tury i sporta v Zabajkal'skom krae (2014–2018 gody)» [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/412383778> (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Osnovnye pokazateli zdavoohraneniya (na konec goda) v 2000–2017 godah [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://chita.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/chita/resources (data obrashcheniya: 18.08.2018).

Social'no-ekonomicheskoe polozhenie gorodskih okrugov i municipal'nyh rajonov Zabajkal'skogo kraja: stat. sb. / Zabajkalkrajstat. – Chita, 2017. – 145 s.

Chelovecheskij potentsial rossijskikh regionov / N. M. Rimashevskaya, V. K. Bochkareva, L. A. Migranova i dr. // Narodonaselenie. – 2013. – No. 3. – S. 82–141.

Shvorina K. V. Osnovnye trendy migracionnoj mobil'nosti naseleniya regionov Sibirskogo i Dal'nevostochnogo federal'nyh okrugov / K. V. Shvorina, L. M. Falejchik // Ekonomika regiona. – 2018. – T. 14. – Vyp. 2. – S. 485–501.

Glazyrina I. P. Russia's Eastern Borderlands: The Problem of Supplying Human Capital / I. P. Glazyrina, L. M. Faleichik // Problems of Economic Transition. – 2016. – Vol. 58. – Is. 7–9. – P. 697–710.

Frolova E. V. Development of social infrastructure in the management practices of local authorities: trends and factors / E. V. Frolova, M. V. Vinichenko, A. V. Kirillov et al. // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol. 11. – No. 15. – P. 7421–7430.

Molchanova E. V. Building of the rating assessments of the Russian Federation subjects by the blocks of socio-economic indicators / E. V. Molchanova, M. M. Kruchek, Z. S. Kibisova // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2014. – No. 3. – P. 196–208.