

**СЕКЦИЯ № 3**  
**ЯЗЫКОВОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ЯЗЫКОВОГО**  
**ПЛАНИРОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

DOI 10.31554/978-5-7925-0559-9-2019-208-210

*М.А. Горячева*  
(Россия, Москва)

**Возможности и принципы прогнозирования функционального развития языков  
в коммуникативной сфере образования**

**Opportunities and principles for predicting the functional development of languages in the communicative field of education.** The report examines the possibilities and principles of forecasting in relation to the communicative field of education. Forecasting is considered as a necessary preliminary element of language planning, which, in turn, is an important part of the national language policy of the state. The report is a development of sociolinguistic forecasting in the communicative field of education. Sociolinguistic methodological and logic methods are taken into account.

Языковое прогнозирование является той необходимой ступенькой, с которой следует начинать подготовку языкового планирования. Национально-языковая политика государства и языковое прогнозирование находятся в диалектически связанных отношениях. При осуществлении прогноза исследователь учитывает главные идеи, генеральную линию государственной политики, а национально-языковая политика при разработке и применении своего основного инструмента – планирования должна учитывать и использовать результаты осуществленного прогнозирования, корректируя способы и сроки достижения поставленных промежуточных и конечных целей.

Во все времена коммуникативная сфера образования была в центре языковой политики, являясь как объектом, так и инструментом ее проведения. Высочайший уровень реформаторской активности всегда характеризовал эту сферу. Объясняется этот факт тем важнейшим местом, которое данная сфера занимает в жизни языка. Именно там создаются условия для дальнейшего функционирования языка в разных сферах общения. Массовость обучения определенной возрастной группы создает предпосылки для языкового единения и самоидентификации этноса. Интегрирующая функция образования способствует развитию норм литературного языка. В современных условиях глобализации и урбанизации на первый план выступает такая функция использования языка в сфере образования, как престижная. Для самосознания народов России необыкновенно важным является сам факт использования языка в сфере образования.

В настоящее время языковому планированию уделяется огромное внимание. С самых высоких трибун говорят слова о «языковой политике», «языковом прогнозировании» и даже «языковом строительстве» и «нациестроительстве». Главное направление определил В.В. Путин: «задача – сохранить все многообразие народов России и укрепить нацию». Эта задача является достаточно сложной, поскольку несет в себе два потенциально разнонаправленных вектора, и нужно иметь большую политическую мудрость, чтобы объединить их в один. Мы считаем, что сфера образования по своей важности является доминантной. Она включает следующие ступени, которые можно рассматривать как отдельные подсферы: дошкольное обучение, школьное обучение (три ступени), среднее специальное и высшее обучение. Основное внимание следует уделять подсфере школьного обучения, что объясняется такими ее характеристиками, как массовость и обязательность.

Чтобы осуществить прогнозирование, представляется целесообразным применить подобный алгоритм.

1) Прежде всего, настоящее время (момент прогнозирования) следует принять за точку отсчета и досконально изучить современную ситуацию, в которой находится объект прогнозирования.

2) Во-вторых, необходим четкий анализ ситуации в динамике, за достаточно большой промежуток времени, на основе методов проведения диахронических исследований.

3) В-третьих, выявляется максимальное число факторов, влияющих на объект в настоящем времени (в момент совершения прогнозирования). Векторы поиска данных факторов являются разнонаправленными.

ми, что обеспечивает объемность получившейся картины. Из привлеченных разноаспектных факторов выбираются наиболее важные, по мнению исследователя. На данном этапе неизбежны ошибки в оценке уровня важности влияния фактора на объект и выбора ряда доминантных факторов. Поэтому в процессе исследования уточняется место и уровень значимости выбранных факторов и проводится соответствующая корректировка.

4) В-четвертых, на основе выявленных закономерностей и с учетом привлеченных на предыдущем этапе факторов, влияющих на объект в настоящем времени, осуществляется прогноз наиболее вероятного развития объекта прогнозирования. Поскольку в той временной точке, в которой находится исследователь, невозможно гарантированно спрогнозировать дальнейший вектор и уровень развития всех факторов, то обоснованным представляется наряду с наиболее вероятным прогнозом предоставить ряд параллельных схем развития событий по бинарной логической связке «если... то».

Таков общий алгоритм. Попробуем применить его к сфере образования.

1) Безусловно, сфера образования – та коммуникативная сфера, изучение которой невозможно или сильно ограничено без привлечения количественных параметров. К главному источнику сведений предъявляются следующие требования: достоверность информации; преемственность информации; надежность поступления информации.

Прежде всего, выявляются языки, в той или иной функции используемые в сфере образования. Список таких языков сопоставляется со списком всех языков в анализируемом регионе (ряд стран, одна страна, субъект, город, район и так далее, в зависимости от поставленных в исследовании территориальных рамок). Главным параметром является число детей, изучающих данный язык. Применительно к школьному обучению, удобно пользоваться аббревиатурами ЧШС (число школьников, использующих язык как средство обучения) и ЧШП (число школьников, изучающих язык в качестве школьного предмета), отражающие объем использования языка в двух основных школьных функциях. Суммировать эти два показателя нельзя: одни и те же дети могут использовать обе функции языка. Например, язык изучается как предмет и на нем же преподается ряд дисциплин гуманитарного цикла (родная литература, родная история и т.п.). Значимой переменной является и показатель «число школ, в которых язык используется в одной из функций». При этом по сравнению с числом учеников важность данной переменной ниже, поскольку она может отражать характер расселения этноса (компактный / дисперсный) и процессы укрупнения школ.

Помимо работы с абсолютными числами, показательно будет ввести индексы, показывающие соотношение числа детей школьного возраста данного этноса и числа детей, использующих язык данного этноса в школьном обучении. Если нет информации по числу школьников среди представителей рассматриваемых этносов, то их можно посчитать на основе возрастных данных, приведенных в переписи населения. Применительно к нашей стране, Перепись 2010 года (как и предыдущие) предлагает следующую возрастную градацию: 5–9, 10–14, 15–17 лет. Представляется целесообразным исключить 10–11 классы, потому что неизвестно, какой процент детей каждого этноса остается в школе, а какой уходит в профессиональные учебные заведения. Итак, нас интересует число детей 7–15 лет включительно, которые в момент проведения исследования учатся в 1–9 классах. Можно предположить, что число детей в каждом году колеблется незначительно, и просто исключить из суммы четыре года: 5, 6, 16 и 17 лет. Однако погрешность можно уменьшить, если работать с цифрами каждого возрастного интервала непосредственно. Для этого используем формулу: (Число детей 5–9 лет разделить на 5 умножить на 3) плюс (число детей 10–14 лет) плюс (число детей 15–17 лет разделить на 3). Таким образом, мы получаем данные о числе детей возрастного диапазона 7–15 лет. Их мы с уверенностью можем сравнивать с данными по числу детей, использующих язык в школьном обучении как средство (выводим индекс ИШС) / как предмет (индекс ИШП). Индекс, равный единице, будет отражать полный охват изучением представителями данного этноса языка своего этноса, если он больше единицы, то язык изучают также представители других этносов, если же он меньше единицы, то не все изучают язык своего этноса. Следует соблюдать особую осторожность при подсчете числа школьников у самых малочисленных этносов, потому что при работе с небольшими величинами погрешности возрастают.

2) Теперь исследователь получил точку отсчета и может сделать диахронический срез. Здесь особенно важен фактор преемственности информации. Следует учитывать и такие «подводные камни», как изменение границ регионов и номенклатуры этносов, а также некоторые другие. Применительно к нашей стране, нужно обращать внимание на укрупнение субъектов федерации и выделение ряда субэтносов в отдельные этносы. При сравнении числа языков в сфере образования следует учитывать территориальные

изменения рассматриваемого региона. Так, применительно к нашей стране, число языков, используемых в функции средства обучения, изменилось незначительно за счет прибавления языков нового региона – Крыма. Поэтому так необходима детализация, прежде чем делать конкретные выводы. Уменьшение показателя «число школ, в которых язык используется в одной из функций» при рассмотрении в динамике отражает тенденцию закрытия сельских малокомплектных школ и имеет опосредованное влияние.

3) Факторы, влияющие на выбор языка при прогнозировании, можно разделить на следующие основные группы:

- демографический;
- политический, законодательный;
- общий уровень демографической и коммуникативной мощности языка;
- социально-психологический (отношение к языку, наличие и уровень сплоченности местной интеллигенции);
- религиозный;
- географический (языковые контакты и др.);
- экономический.

Каждая из этих групп факторов заслуживает отдельного рассмотрения, выходящего за рамки доклада. Отметим только, что учесть все факторы невозможно, и каждый исследователь сосредотачивается на нескольких из них, исходя из своих задач и возможностей. Имеет место также такое явление, как переплетение взаимосвязей и причинно-следственных связей между факторами.

4) Таким образом, при прогнозировании изменения репертуара и объема функций языков в сфере образования следует изучить динамику ряда выбранных количественных показателей и учесть действие ряда выбранных доминантных факторов. Любое прогнозирование имеет лишь определенный уровень вероятности. Даже самые серьезные факторы лишь создают предпосылки, а не обязательное следствие. Логические импликации в русском языке представлены в следующем виде:

- Если **А**, то **Б**
- **Б** в том случае, если **А**
- При **А** будет **Б**
- Из **А** следует **Б**
- В случае **А** произойдет **Б**
- **Б**, так как **А**
- **Б**, потому что **А**
- **А** – достаточное условие для **Б**
- **Б** – необходимое условие для **А**

Применительно к языковому прогнозированию, их правильно будет выразить через обороты «возможно», «предположительно», «вероятнее всего», «может» и т.п.

В статье [Горячева 2018] был осуществлен сравнительный анализ данных по использованию языков в подсфере школьного обучения за 2006/07 (последний год перед отменой регионального компонента Базового учебного плана) и 2015/16 учебный год (последний год использования сводимых статистических форм, имеющих обращение еще со времен СССР). В планах автора доклада провести многофакторное диахроническое исследование, на основе которого не только будет изучено влияние различных факторов, но и, надеемся, получится сделать некоторый прогноз относительно функционирования языков народов России в сфере образования.

### Литература

Горячева М.А. Сфера образования как объект исследования социолингвистики: цели и методы // Вопросы филологии, 2008, № 1, С. 15–24.

Горячева М.А. Российская Федерация: функционирование языков в современном образовательном пространстве. М.: Новый Хронограф, 2010. 17 п.л.

Горячева М.А. Динамика использования языков народов России в сфере образования за последнее десятилетие в контексте социолингвистической проблематики (0,6 а.л.) // Вопросы филологии, 2018, № 1 (61). М., 2018. С. 20–26.