

УДК 62.09:001–051(571)

ББК 79.100+72.471.9+85.127.5

DOI 10.31554/2222-9175-2020-38-78-92

О. Н. Шелегина, Г. М. Запорожченко

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ  
ПРАКТИКИ В СФЕРЕ МУЗЕОЛОГИИ  
И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Представлен анализ современного освоения проблематики музеологического дискурса, представленного в докладах и публикациях специалистов в области наследия и музееведения девяти стран Европы и Азии на международной научной конференции «Музей, музеология и культурное наследие» 17–18 апреля 2019 г. в г. Нур-Султан (Республика Казахстан) под эгидой Комитета музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона.

*Ключевые слова:* музей, музеология, культурное наследие, Комитет музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона, Республика Казахстан, международный опыт.

O. N. Shelegina, G. M. Zaporozhchenko

INTERNATIONAL EXPERIENCE AND SOCIO-CULTURAL  
PRACTICES IN THE FIELD OF MUSEOLOGY  
AND CULTURAL HERITAGE

The article presents an analysis of the current development of the problems of museological discourse presented by the reports of experts in the field of heritage and museology of nine countries of Europe and Asia at the International Scientific Conference “Museum, Museology and Cultural Heritage” on April 17–18, 2019 in Nur-Sultan (Republic Kazakhstan) under the auspices of the Committee of Museology of Asia and the Pacific.

*Keywords:* Museum, museology, cultural heritage, Committee of museology of Asia and the Pacific region, Republic of Kazakhstan, international experience.

**В**оздействие постмодернизма, глобализма на культурные процессы актуализирует необходимость интеграции на международном уровне исследований генезиса культурного наследия, его роли в социальном развитии, закономерностей функционирования, а также аксиологических проблем, связанных с ценностями различного уровня, технологиями наследования.

В 2019 г. Комитет музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона (АСПАК) выступил одним из инициаторов и организаторов ежегодного симпозиума АСПАК и Международной научной конференции «Музей, музеология и культурное наследие». Конференция была успешно проведена 17–18 апреля 2019 г. во Дворце Мира и Согласия в г. Нур-Султан под эгидой Министерства образования и науки, Ми-

---

ШЕЛЕГИНА Ольга Николаевна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории СО РАН» (г. Новосибирск, Россия). E-mail: oshelegina@yandex.ru.

ЗАПОРОЖЧЕНКО Галина Михайловна – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории СО РАН» (г. Новосибирск, Россия). E-mail: galinakoop@yandex.ru.

нистерства культуры, информации и спорта Республики Казахстан (РК), ИКОМ/ИКОФОМ/АСПАК, ИКОМ Казахстана, а также акимата, Дирекции по охране памятников и объектов историко-культурного наследия г. Нур-Султан, национального комитета «Всемирного наследия» Казахстана.

«Вглядеться в прошлое, чтобы понять настоящее и увидеть контуры будущего» (Н. А. Назарбаев) – под таким девизом собрались участники конференции из Казахстана, России, Китая, Германии, Тайваня, Азербайджана, Кыргызстана, Беларуси, Японии. Целью этого представительного форума являлось обсуждение проблем выявления, сохранения, использования, популяризации объектов культурного наследия, изучения опыта работы по сохранению наследия в странах Европы и Азии, а также подготовки квалифицированных специалистов-наследиеведов.

Это масштабное мероприятие проводилось в рамках реализации Государственной программы РК «Мәдени мұра» (Культурное наследие) и получило широкий общественный резонанс. В приветственном слове О. Н. Труевцева – вице-президент АСПАК обратила внимание на необходимость создания и углубления общей теории культурного наследия, совершенствования системы взаимодействия базовых институтов наследия: музеев, архивов, библиотек. Она призвала учитывать и не переходить тонкую грань, разделяющую презентацию музейного смысла и пост-модернистскую шоутизацию культуры.

В рамках конференции состоялись экскурсии по достопримечательным местам г. Нур-Султан, в Национальный музей РК, посещение монумента Нур-Султан-Байтерек, музейно-мемориального комплекса жертв политических репрессий и тоталитаризма «Алжир», заседания организационного комитета симпозиума и конференции, правления АСПАК.

Международная конференция стала форумом, впечатляющим свидетельством успешной реализации казахстанской программы «Мәдени мұра», ее перспективного характера, целесообразности интеграции деятельности в сфере наследия учреждений науки, культуры, образования, неправительственных музейных организаций на международном уровне. Проведение в Республике Казахстан такого мероприятия при активной позиции Комитета музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона и Института истории СО РАН дает мощный импульс для развития мирового научного и социокультурного майнстрима – перехода к освоению наследия на новом методологическом и технологическом уровне.

Доклады, сделанные ведущими зарубежными и казахстанскими музеологами, культурологами и опубликованные в соответствующем сборнике [Музей... 2019], обозначили проблемы для обсуждения и вызвали большой интерес у ученых, работников организаций по охране объектов культурного наследия, сотрудников музеев, библиотек, архивов, краеведов, а также преподавателей образовательных учреждений, студентов, магистрантов, аспирантов.

В сборник «Музей, музеология и культурное наследие», изданный в Республике Казахстан Комитетом музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона совместно с организаторами одноименной международной научно-практической конференции, вошли 54 статьи на казахском, английском, русском языках специалистов девяти стран Европы и Азии в области культурологии, музеологии и наследиеведения. Это существенно расширит дискуссионно-коммуникационное пространство конференции и позволит в дальнейшем на основе репрезентативной эмпирической базы изучать вопросы соотношения опыта функционирования музеев разных профилей и ведомственного подчинения, музеологического знания с исследованиями в области культурного наследия.

Проблемно-тематические разделы сборника: «Теория и практика сохранения культурного наследия» и «Музейный опыт сохранения и популяризации историко-культурного наследия» объединены общим социокультурным подходом, рассматривающим общество как единство культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека. Сборник является своеобразной квинтэссенцией, фиксирующей на международном уровне современные достижения и сопряженные музеологические и наследиеведческие проблемы, определяющей перспективы развития этих областей знания и социокультурных практик. Комитет музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона, учитывая актуальность, научно-практическую значимость, прогностические аспекты, присущие статьям сборника, планирует его переиздание в Российской Федерации.

В настоящей статье считаем целесообразным представить и проанализировать основные положения публикаций известных специалистов – музеологов, культурологов, историков, отражающих теоретические аспекты идеи социальной значимости и универсальной ценности музея в мире, его неразрывную связь с процессами освоения наследия.

О. Н. Труевцева, напомнив, что музеология – достаточно молодая наука, старт которой был положен в середине 1970-х гг., остановилась на современном этапе развития музеологического знания, связанного с разработками известного хорватского ученого Томислава Шолы. Предложенное им название для отрасли знания, занимающейся наследием, «Heritology» [Sola 1982: 7], не прижилось. Но идея интеграции научных знаний, связанных с историческим культурным наследием, воплотилась автором в теорию мнемософии, к сожалению, пока едва ли вполне оцененную практиками [Шола 2017].

О. Н. Труевцева отметила, что в течение двух последних десятилетий музейное сообщество столкнулось с определенными вызовами, несмотря на «бум наследия» и «музейный бум». Это проявляется в ряде негативных явлений. Фонды большинства краеведческих музеев забиты предметами, которые «не дотягивают» до объектов историко-культурного наследия. Статус архитектурного наследия нередко присваивают деревянным постройкам, единственная заслуга которых заключается в том, что они простояли более 50 лет. Совместные выставки музеев, архивов и библиотек – скорее исключение, нежели правило. Так называемые «средовые музеи», не отличающиеся большим количеством экспонатов, сегодня более популярны, чем их традиционные историко-краеведческие «собратья». «Объяснения этих явлений кроются на стыке музеологии, мнемософии, аксиологии, психологии, менеджмента и других областей знания. Истоки многих из них следует искать в философии постмодернизма, его основных принципах: антропологическом пессимизме, эклектичности, деканонизации искусства, шоутизации культуры и др.» [Труевцева 2019: 35]. Радикальным образом апологеты постмодернизма представили будущее как преобладание интернет-музеев над музеями, обладающими предметными формами существования.

О. Н. Труевцева уверена, что музейное сообщество достойно ответило на большинство вызовов постмодернизма, повысив при этом эффективность музеев. Так, виртуальное представление наследия не заслонило и тем более не заменило подлинный музейный предмет, а скорее вызвало к нему больший интерес, помогло решить многие познавательные проблемы людей с ограниченными возможностями.

Музеефикация, несмотря на виртуализацию музейного дела, остается одним из наиболее эффективных и востребованных методов развития музеев и позволяет сохранить и актуализировать наиболее ценную часть наследия. В отличие от некоторых других сфер культуры и особенно масс-медиа, музеи нашли удивительный ответ на шоутизацию культуры: новые формы работы с посетителями, среди кото-

рых О. Н. Труевцева особенно выделила «музейную ночь», привлекающую большое количество молодежи. С начала 2000-х гг., особенно после принятия ЮНЕСКО Конвенции о сохранении нематериального культурного наследия (2003 г.), повсеместное распространение получила практика участия музеев в фестивалях традиционной культуры, проведения театрализованных демонстраций народного костюма, инсценировка этнических обрядов, праздников, выставки ремесел.

Другим фактором, по мнению автора, вызывающим необходимость интеграции всех институтов культурного наследия, является глобализация, которая открыла множество каналов для распространения стандартизированной массовой культуры, моды, образцов потребительского поведения, унифицированного мышления. По мере пресыщения потребителей модными вещами, фильмами, поп-музыкой начинают набирать силу противоположные процессы, связанные со стремлением к традиционной культуре, ее истокам. Этот процесс хорошо иллюстрируется новыми тенденциями в туризме: переходом от групповых форм к индивидуальным, стремлением познакомиться не только с популярными достопримечательностями, но и с жизненным укладом, культурой провинции, развитием сельского туризма. В связи с этим примечательна тенденция создания в сельских усадьбах, принимающих туристов, этнографических мини-музеев, где горожанам предлагается окунуться в сельскую жизнь.

Эти, на первый взгляд обыденные, занятия рекреационного предназначения являются ничем иным, как проявлением глокализации – мирового тренда, противостоящего глобализации, когда происходит обогащение людей не массовыми, а локальными культурами, имеющими, как правило, традиционные этнические корни и находящимися под угрозой из-за воздействия глобализационных процессов. Это обстоятельство обуславливает необходимость усиления охраны культурного наследия по всем направлениям, включая теоретический уровень. В первую очередь это касается создания общей теории культурного наследия, которая должна исследовать генезис этого явления, его роль в социальном развитии, закономерности функционирования, аксиологические проблемы, связанные с ценностями различного уровня, технологии наследования и многие другие вопросы.

О. Н. Труевцева особо отметила острую необходимость в дефиниции понятия «культурное наследие», удовлетворяющую и историков, и культурологов, носящую операциональный характер. Музеология сегодня нуждается в общей методологии, поскольку есть реальная опасность «разбрестись по музейным закоулкам» и не увидеть «за деревьями леса», углубившись в проблемы музейной техники. Существует и противоположная опасность, связанная с размыванием сущности музея, «главное таинство» которого сокрыто в музейном предмете. Автор остановила внимание на издержках процесса диверсификации музейной деятельности, например в презентации нематериального наследия, когда коммуникация ставится во главу угла в ущерб всем прочим компонентам, нарушая тонкую грань, разделяющую презентацию музейного смысла и постмодернистскую шоутизацию культуры.

У музейной диверсификации много подобных граней. Музей устремился сегодня практически ко всем видам наследия. Сложилось целостное теоретическое и практическое направление – музеефикация историко-культурного наследия. И это не дань моде, а объективно оправданная деятельность, расширяющая наше представление о месте и роли музея в обществе, заслуживающая обсуждения на специальной конференции с фиксацией особого внимания на успешных практиках и технологиях музеефикации [Труевцева 2019: 33–38].

М. М. Бейсембаева (Нур-Султан, Казахстан) обратила внимание на сохраняющуюся в настоящий период дискуссионность основных понятий музеологического дискурса, в т. ч. понятия «музей». С учетом поправок, внесенных в последний ва-

риант Устава ИКОМ в 1995 г., музей – это «постоянное некоммерческое учреждение, находящееся на службе общества и его развития и открытое для людей, оно приобретает, сохраняет, изучает, популяризирует и экспонирует в образовательных, просветительных и развлекательных целях материальные свидетельства человека и окружающей его среды». Однако сегодня дефиниция музея вновь находится на острие творческого поиска.

Важные социальные функции образования, воспитания, интеграции, рекреации придают музею особую роль в обществе. Осознание музея как социального института принадлежит К. Хадсону, который в своей работе «Влиятельные музеи» [2001] впервые дал оценку музеям мира, построившим свою деятельность на прямом взаимодействии с различными социальными группами и оказавшим влияние на культурную ситуацию в своих странах [Бейсембаева 2019: 499–509].

Ряд авторов обратились к теоретическим аспектам музеефикации разных видов наследия. Значительное внимание было уделено международному опыту сотрудничества Республики Казахстан в рамках мегапроекта ЮНЕСКО «Великий шелковый путь», научно-исследовательским, социокультурным и художественным практикам, связанным с этим протяженным объектом всемирного наследия, который сегодня достиг резонансного статуса в музееведческом сообществе. Как известно, в 1972 г. ЮНЕСКО приняла Конвенцию о защите мирового культурного и природного наследия, вовлекающую 146 стран в процесс признания, защиты и возрождения уникальных ценностей человеческой цивилизации. В список Всемирного наследия внесен 1121 объект (на 2019 г.) из более чем 100 стран. В 2014 г. в ходе 38-й сессии Комитета Всемирного наследия в Дохе (Катар) Великий шелковый путь был включен в список Всемирного наследия, что подтвердило его социальную, культурную и историческую важность.

В докладе Виерегг Хильдегард К. (Германия), известного музеолога, вице-президента ИКОФОМ, нашли отражение историко-философские аспекты, характеризующие наследие древнего Шелкового пути: чайные и цветочные церемонии. Таким образом, она выдвинула в центр внимания «чайную» составляющую музеефикации Шелкового пути, проходящего из стран Юго-Восточной Азии в Центральную Азию и далее в Европу. Древние караванные пути способствовали развитию многочисленных культур этнических групп и их специфических навыков и творческих способностей. Помимо обратной миграции каждый из них участвовал в международном обмене и был связан с материальными и нематериальными приобретениями. С одной стороны, была развита оживленная торговля ценными товарами, такими как шелк, золото, серебро, стекло, керамика, инструменты и артефакты. С другой – происходило развитие и обогащение культур явлениями нематериального порядка, таких как условия жизни, духовное развитие, обычаи, ритуалы и обряды.

В современных условиях, отметила В. Хильдегард, высокоразвитые Шелковые пути до сих пор являются важными каналами международной торговли, обмена, развития культуры. Одним из ярких компонентов цивилизационного обмена является чайная культура, хорошо известная со времен династии Тан/Китай (618–907 гг.). К XV в. чайные распространились в регионе повсеместно как особые места для обсуждения вопросов философии, религии, эстетики, литературы и этики, выполняющие функции укрепления социальных контактов.

Идея чая и чайного дома, достигшая со временем транснационального качества, была искусно продемонстрирована делегацией Международного фонда флористов, представителями Тайваня профессорами Чен, Чунг-Хуанг, Ляо, Сю-Чин, Чиао, Вэнь-Юй, куратором Музея искусств стран Азии «Сансраку» профессором Сунь Ю на выставке «Искусство традиционной китайской цветочной композиции»,

в ходе проведения мастер-классов по искусству флористики, чайной церемонии с дегустацией лучших сортов тайваньского чая [Хильдегард 2019: 19–33].

Теоретические аспекты презентации и интерпретации культового и религиозного культурного наследия нашли отражение в докладе Чен Куо-нин, президента Комитета музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона, директора Музея мировых религий (Тайвань, Тайпей). Она обратила внимание на тенденцию переориентации музейной деятельности с «музейного предмета» на «музейного человека». Поскольку религиозная культура включена как в материальное, так и в нематериальное культурное наследие, в музейных коллекциях важно презентовать предметы, которые могут не только восприниматься как материальные объекты, но, что гораздо важнее, должны быть нацелены на сохранение нематериальной культуры. Независимое суждение о ценности культурных реликвий традиционно определяется исторической ценностью артефакта, эстетическим подходом и научной значимостью. Однако с точки зрения образовательных целей музея необходимо учитывать факт, что всякая религия является результатом развития общества и отдельных сообществ. Поэтому культурные артефакты в музеях должны не только отражать эстетику самих предметов, но и, в большей степени, объяснять и интерпретировать общественное сознание, исторические и религиозные события, взаимодействуя с внутренним миром людей.

Очевидно, утверждает Чен Куо-нин, что развитие музея XXI в. характеризуется эволюцией от «предметно-ориентированного» к «ориентированному на людей» учреждению. Поэтому изучение, сбор, сохранение, поддержание и демонстрация современного культового и религиозного культурного наследия музея должны быть расширены до точки зрения социальных ценностей. В качестве примера деятельности воплощения этой тенденции может служить Музей мировых религий в Тайбэе (Тайвань), основанный в 2001 г. За последние 18 лет программа и дизайн выставок эволюционировали от простого представления объектов материального наследия к отражению актуальной жизни современных религиозных общин, их культовой и социальной практики. Посетитель имеет возможность проникнуться принципами этики, культурным духом, магией обряда различных конфессиональных групп, что обогащает его образовательный и эмоциональный багаж [Чен Куо-нин 2019: 311–218].

Ма Мин (Пекин, Китай) дала развернутую оценку влияния перспектив развития музеев на искусство, ремесло, традиционное культурное наследие. Вековые традиции индустрии декоративно-прикладного искусства, впечатляющие ремесленные традиции и нематериальное культурное наследие в условиях современного развития Китая сталкиваются с серьезными проблемами. Музеи являются самой влиятельной общественной платформой, оказывающей положительное влияние на их сохранение:

- музейная культура усиливает и направляет индустрию декоративно-прикладного искусства и нематериального культурного наследия;
- культурные ресурсы музеев способствуют росту уровня этих отраслей;
- музейные платформы для этих отраслей могут способствовать продвижению национальных брендов и стимулировать собственное обновление музеев [Ма Мин 2019: 94–103].

В развитие музеологической теории о различных видах наследия Е. А. Труевцева проанализировала спортивное наследие с позиций его включения в музеологическое исследование в качестве объекта изучения. Автор вводит его в научный оборот, методологически основываясь на общих подходах и понятиях, используемых в конвенциях ЮНЕСКО, а также на научных публикациях Е. Д. Митусовой, А. Г. Пасмурова, Е. А. Гуреевой, Ю. Л. Мазурова, Е. А. Истягиной и др. Понятия «олимпийское насле-

дие», «спортивное наследие», «наследие крупных спортивных соревнований», «спортивно-историческое наследие» и др. характеризуют неотъемлемую часть культурного наследия, которое представляет собой материальные и нематериальные объекты прошлого, признанные ценностями и отобранные для сохранения и использования в будущем. На это направлен прежде всего процесс музеефикации, заключающийся в преобразовании историко-культурных или природных объектов с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной и научной ценности.

Автор отметила, что применительно к процессу музеефикации спортивное наследие рассматривается как произведения архитектуры сооружений, монументальной скульптуры и живописи, призы и награды победителей, предметы спортивного инвентаря, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории спорта, искусства или науки. К нематериальному спортивному наследию могут быть отнесены спортивные правила, опыт подготовки и проведения соревнований, системы подготовки спортсменов, признанные частью культуры спортивными сообществами, воспроизводимые формы социальной организации и поведения участников массовых спортивных состязаний и праздников, болельщиков, волонтеров [Труевцева 2019: 437–444].

Г. М. Запорожченко (Новосибирск, Россия) представила разработанный в Институте истории Сибирского отделения РАН метод выделения социокультурных комплексов – новационный, универсальный метод изучения протяженного наследия. Концептуализация достопримечательного места «Новосибирский Академгородок» как формы пространственного наследия проведена в форме его анализа с точки зрения «гения места, духа места, гения локуса» в рамках концепта «научного топоса». В новосибирском Академгородке выделены и описаны семь социокультурных комплексов, которые создавались в течение шести десятилетий в ходе инициативной деятельности административных, академических и общественных структур: топонимический (имена ученых в названиях улиц), мемориально-монументальный (памятники и мемориальные доски ученым), музейный (музейные структуры и мемориальные комнаты известных ученых в академических учреждениях), интеллектуально-досуговый (объекты социально-бытовой инфраструктуры с научным профилем в названиях, дизайне, арт-программах), экологический (экологические объекты рекреации жизнедеятельности с информационной нагрузкой), аттрактивный (уличные аттракционы на темы научных исследований: ковка, витражи, барельефы, первый в мире фестиваль граффити и стрит-арта «Графит науки»), ивентовый (знаковые и традиционные события: маевка, интернеделя, форум «Академгородок. Место силы и свободы», Конгресс выпускников НГУ, Всероссийский тотальный диктант по русскому языку, первоапрельские «капустники» клубов КВН НГУ и др.).

Социокультурные комплексы маркируют принадлежность Академгородка к миру большой науки в логическом, фактографическом и символическом аспектах и адекватно описывают уникальную органическую культурную среду локального сообщества ученых. Систематизация компонентов пространственного наследия на основе метода выделения социокультурных комплексов способствует выявлению приоритетной идентичности достопримечательного места, актуальна для процессов брендинга территорий, социокультурной практики [Запорожченко 2019: 80–94].

Т. А. Джумантаева (г. Полоцк, Беларусь), директор Национального Полоцкого историко-культурного музея-заповедника, подтверждает целесообразность в современных условиях использования музеефикации как способа актуализации наследия. Результатом уникального 10-летнего проекта по реставрации и музеефикации комплекса фресковой и масляной живописи XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма Спасо-Евфросиньевского монастыря в Полоцке стало создание стационарной

выставки «Стенопись XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма». Осуществление проекта стало возможным благодаря уникальной технологии отслоения, перенесения на постоянную основу и тонировки масляной живописи XVIII–XIX вв. Соединение реставрационных практик и экспозиционных музейных новаций стало выдающимся явлением в музеологии и перспективным направлением для сохранения и актуализации историко-культурного наследия через музеефикацию крупных культурных объектов [Джумантаева 2019: 222–235].

Как показал В. Воеводин (г. Барнаул, Россия), подобные усилия по музеефикации предпринимаются в отношении другого уникального культурного объекта – Барнаульского сереброплавильного завода XVIII – первой половины XIX в., единственного в России памятника промышленной архитектуры такого масштаба. В течение последних 20 лет разработана комплексная программа «Серебряное ожерелье Алтая», автором которой является историк-краевед А. Д. Сергеев. В 2015 г. заводской комплекс включен в туристический кластер «Барнаул – горнозаводской город» как один из главных потенциальных объектов музейного туризма [Воеводин 2019: 571–576].

Принципиальное значение для определения дальнейших стратегий развития музейного мира имеют наблюдения о процессах и качественных изменениях в деятельности музеев разных типов.

Эйдзи Мидзусима (г. Токио, Япония) обратила внимание на ситуацию диверсификации в музейной сфере разных стран на основе репрезентативных данных о состоянии музейного дела и музееведения в Японии. Социальная значимость и универсальная ценность музея не отменяют того факта, что культурное происхождение и правовое положение музеев в странах мира различны, так же как определение музеев и политика кураторов варьируются от страны к стране. Япония, например, является второй после США «музейной державой» по количеству музеев среди населения (в 2015 г. 5690 музеев). Музейное дело активно развивается на основе различных правительственных программ, осуществляются собственные музеологические разработки на основе материалов ИКОМ.

Автор отметила, что важнейшим направлением этих усилий является всесторонняя проработка концепции «музея для граждан», в соответствии с которой музеи воспринимаются все более не как хранилища, а как культурные и образовательные центры, учитывающие в своих программах потребности всех категорий посетителей – школьников, старшеклассников, пожилых людей, гостей страны и т. п. Главная роль уделяется коммуникации, образовательным, художественным, экологическим программам, мастерским, безбарьерному дизайну. Роль музея в качестве фактора формирования региональной культурной идентичности возрастает. В то же время музеи вступают в диалог за пределами национальных и музейно-системных рамок. Разносторонность миссии музеев повышает требования к качеству музеев, что учитывается в планах учреждения «Азиатской музейной премии» за качество управления музеями [Эйдзи Мидзусима 2019: 133–153].

В русле аспекта о роли и функциях музея в обществе И. В. Чувилова, руководитель исследовательской группы «Российская музейная энциклопедия» АНО «Новый институт культурологии» (г. Москва, Россия), отметила, что изменения в российском обществе и в музейном мире приводят к эволюции местного музея – от музея местного края к новому типу «музея локальной истории». Тенденция к созданию исторического музея нового типа обозначилась во всем мире еще в 1990-е гг., в т. ч. и потому, что старые музеи не отвечали требованиям времени и продолжали работать в традиционном духе. Трансформируются не только отдельные функции, задачи, формы деятельности музея – эволюционирует сама «объектная область» исследования. Очевидно, что изменения связаны с динамикой социокультурных



трансформаций в целом и, соответственно, с изменением целевых установок музейной деятельности; расширением понятия «наследие»; увеличением числа коммуникативных практик в сфере презентации наследия обществу; усилением работы по передаче молодежи наработанных в обществе и культуре ценностей.

Местные музеи (музеи локальной истории) сегодня – это зачастую музеи разных типов и профилей. К ним относятся музеи малых и больших городов, поселений разного уровня, встроенных в хронотоп российской провинции, который характеризуется рядом существенных признаков, не зависящих от размеров территории и численности населения конкретного города или региона. Главное в их деятельности, по мнению И. В. Чувиловой, то, что они выполняют свою миссию по актуализации и комплексному освоению историко-культурного и природного наследия, интерпретации материальных и нематериальных объектов исторической памяти и формированию на этой основе локальной идентичности, привлекательного образа территории, необходимого в т. ч. для экономического и социокультурного развития поселений [2019: 338–350].

Е. В. Макарова, руководитель музея «Заельцовка» – филиала МКУК «Музей Новосибирска» (г. Новосибирск, Россия), показала место и роль районного муниципального музея современного мегаполиса, пути, формы, коммуникационные технологии, эффективные для превращения в музей локальной истории нового типа [2019: 482–493].

Тема взаимодействия музеев и государства получила развитие в выступлениях исследователей из разных стран. В совместном докладе О. Н. Шелегиной (г. Новосибирск, Россия) и С. К. Жетпысбаева (г. Павлодар, Казахстан) проанализированы государственные программы Республики Казахстан по актуализации культурного наследия и определены ряд факторов, способствующих их успешной реализации. В их числе инициирование первым президентом страны Н. А. Назарбаевым актуальных законодательных актов в сфере культуры и общественно значимых долгосрочных государственных программ и проектов: «Народ в потоке истории», «Культурное наследие», «Руханижаңғыру», «Сакральная география Казахстана», «Туғанжер»; высокий уровень работы государственных учреждений и общественных организаций по обеспечению сохранности памятников и объектов историко-культурного наследия; активная включенность в программы и проекты по освоению наследия научных учреждений, музеев, библиотек, интеграция их деятельности на национальном и международном уровнях [Шелегина, Жетпысбаев 2019: 54–64].

Г. М. Атабаева (Нур-Султан, Казахстан) подробно представила культурные инициативы Елбасы (Лидера нации) Н. А. Назарбаева за годы независимости Республики Казахстан, их позитивное значение для сохранения историко-культурного наследия страны [2019: 40–54].

Л. Канжанова (г. Караганда, Казахстан) проанализировала реализацию государственной программы «Мәдени мұра» в деятельности Карагандинского областного историко-краеведческого музея. Она отметила, что идея государственной программы изначально рассматривается как большой долгосрочный проект, призванный способствовать вхождению Казахстана в число 50 наиболее конкурентоспособных стран мира, что указывает на то, какое важное место занимают вопросы историко-культурного наследия в мировоззрении государственной элиты. В соответствии с этим разрабатываются масштабные мероприятия в музейной области, призванные показать всему человечеству культуру и науку, знания и умения, а также духовный потенциал страны. Программа реализуется в нескольких направлениях, включая научные исследования в области культурного наследия казахского народа, реставрацию памятников архитектуры, археологические исследова-

дования, широкий межнациональный обмен опытом в сфере наследия [Канжанова 2019: 473–482].

Интерес вызвали доклады М. Д. Хабдулиной и Т. В. Кошман (г. Нур-Султан, Казахстан), связанные с перспективами создания государственного историко-культурного музея-заповедника археологического профиля «Бозок». Они осветили историю идеи создания музея-заповедника Бозок от этапа постепенного накопления археологического материала, свидетельствующего о глубокой древности освоения верховьев р. Есиль древнейшим и древним человеком, до масштабных раскопок средневекового городища Бозок, предоставившего уникальный материал о более чем тысячелетнем возрасте современной столицы Казахстана г. Нур-Султан. Этот материал и стал основой сохранения исторической зоны Астаны – Нур-Султана через музеефикацию археологического памятника и формирование условий для развития культурного и интеллектуального туризма.

Ученые пояснили, что работы ведутся на основе концепций научно-исследовательского института археологии им. К. А. Акишева при Евразийском национальном университете им. Л. Н. Гумилева с 1998 г., когда по инициативе президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева была организована Ишимская археологическая экспедиция с целью проведения научных исследований в междуречье Нура. В октябре 2005 г. постановлением акимата г. Астаны городище Бозок было включено в Список памятников историко-культурного наследия местного значения. В 2017 г. городище Бозок вошло в число сакральных объектов Казахстана общенационального значения. В 2018 г. Правительство РК приняло постановление о создании на территории Казахстана трех музеев-заповедников: Ботай, Бозок, Сарайшик [Хабдулина, Кошман 2019: 6–19].

Профессор М. А. Демин (г. Барнаул, Россия) проследил этапы и содержание государственной политики и общественных инициатив по сохранению историко-культурного наследия на Алтае в XIX – начале XXI в. Он подчеркнул, что в настоящее время проблема сохранения и использования археологических объектов по-прежнему остро стоит на повестке дня. Серьезные усилия научных кругов и общественности, направленные на выявление, систематизацию и публикацию данных о состоянии объектов археологии, не были в должной мере подкреплены административными мерами по обеспечению законодательства в деле охраны памятников на местах [Демин 2019: 64–73].

Многообразие и креативность музейного опыта по сохранению и представлению наследия нашли отражение в исследованиях ряда специалистов из разных стран. В них представлены материальное пространство музейного мира, коммуникативные и образовательные практики, которые при соответствующей адаптации могут применяться в музеях разных типов. С позиций современности осмысливается культурное и непреходящее значение археологического наследия, народных трудов, воинских и праздничных традиций, эпоса, фольклора.

Гулузаде Насир Вагиф-оглы (г. Баку, Азербайджан) подчеркнул важность сохранения археологического наследия в современном мире, осветил роль в этих процессах Национального музея истории Азербайджана, подробно рассмотрел способы сохранения десятков тысяч образцов, отражающих национальную историю и культуру посредством изделий из керамики, металла, камня, кости, стекла, дерева и ткани, собранными за последние 100 лет деятельности музея [2019: 376–392].

А. К. Акжасарова (г. Нур-Султан, Казахстан) осветила состав археологических фондов Национального музея Республики Казахстан и пополнение их новыми археологическими артефактами [2019: 444–450].

М. Г. Джолдошев (г. Харбин, Китай) проанализировал морально-этическую актуальность поэмы великого мыслителя и выдающегося государственного деятеля древнетюркского государства XI в. Жусупа Баласыгына «Кут Билим» о разуме и справедливости в управлении государством [2019: 73–80].

Б. А. Теобальдт (г. Барнаул, Россия) на основе материала этнографических экспедиций впервые исследовала куклу-мотанку и орнаментированное полотенце как элемент традиционной материальной культуры переселенцев Кулундинской равнины, в котором зафиксированы особенности национальных традиций народов (украинцев, немцев, русских) и их взаимодействие, отраженное в материальных и духовных элементах феноменов куклы и полотенца [2019: 153–170].

Ван Лимин (Китай) описала феномен традиционной вышивки *quejinxiu* (куэджинсю). Автор интерпретирует *quejinxiu* в широком историческом контексте, включая процесс формирования, особенности навыка, метод ткачества, метод вышивания и дорогие материалы, объясняя значение *quejinxiu* в традиционной культуре, взлеты и падения на фоне широкого распространения этого ремесла в среде китайского народа. Отмечено, что *quejinxiu* сталкивается с трудностями из-за стремительного изменения образа жизни. Исчезают скрупулезность и мастерство исполнения, забываются отдельные образцы.

Какие практики помогут сохранить искусство вышивки? По мнению Ван Лимин, это тщательный разбор методов *quejinxiu*, проведение тренингов по дизайну и технике, исследования материалов, трансграничных применений, классификация, систематизация образцов, создание базы данных. Необходимо поощрять традиции в качестве жизненной практики и создавать больше художественных произведений путем улучшения навыков и эстетического вкуса с ориентацией на молодых людей. Благодаря инновациям традиционные ремесла могут жить, вышивки могут быть востребованы в изменяющемся обществе и приносить экономическую выгоду. Как полагает Ван Лимин, прекрасное наследие *quejinxiu* заслуживает непоколебимой преданности [2019: 217–223].

Э. С. Абдукамалова (г. Нур-Султан, Казахстан) представила лингвистическое, археологическое и этнографическое описание видов оружия тюркских воинов – метательного, режущего, рубящего, колющего и ударного (сабля, боевой топор, лук, копье, булава), хранящегося в фондах Военно-исторического музея вооруженных сил Республики Казахстан [Музей... 2019: 428–437].

Позиции музеев Республики Казахстан в интернете, результаты и перспективы цифровизации, использование интернет-ресурсов в образовательной практике музеев были представлены Е. Б. Оспановым и Г. Ш. Файзуллиной [Оспанов 2019: 523–528; Файзуллина 2019: 324–338].

Н. А. Белоусова (г. Кемерово, Россия) показала роль музейного партнерского проекта «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского государственного университета в изучении природных и исторических памятников Кузбасса и актуализации их для всех категорий населения региона [2019: 250–258].

На примере формирования выставочной политики Музея Бурятского научного центра СО РАН А. Е. Мурзинцевой (г. Улан-Удэ, Россия) выявлены и охарактеризованы актуальные направления академического музея по презентации регионального научного и историко-культурного наследия на международном уровне. К ним, в частности, отнесены коммеморативные выставки как проявление культурной практики самоидентификации в научном сообществе и художественные выставки, реализующие для научной аудитории гедонистическую функцию. Выставки в целом являются своеобразным драйвером саморазвития музея, пополнения его фондов [Мурзинцева 2019: 412–428].

В целом преобладающий комплекс статей в рассматриваемом сборнике посвящен деятельности музеев и организаций Казахстана и Алтайского края по актуализации и популяризации всех видов наследия в образовательной практике, музейном туризме, креативной экономике. Получили освещение практические аспекты музеефикации и актуализации архитектурного наследия, стратегий построения музейных экспозиций, создания музеев-заповедников, малых музеев, работы с нематериальным наследием.

Таким образом, совокупность научных мероприятий, проведенных в Республике Казахстан и России: международная научная конференция «Музей, музеология и культурное наследие» (г. Нур-Султан, Республика Казахстан, 17–18 апреля 2019 г.), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития» (г. Улан-Удэ, Республика Бурятия, 18 апреля 2019 г.), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Интеграция музеев Сибири в региональное социокультурное пространство и мировое музейное сообщество: наука, наследие, общество» (г. Улан-Удэ, Республика Бурятия, 9–12 сентября 2019 г.), – создают существенный историографический ресурс и эмпирическую базу для проведения международных компаративистских и междисциплинарных исследований по разработке общей теории наследия, развитию музеологии и музеев в условиях глобальности и глокализма.

## Литература

*Абдукамалова Э. С.* Виды оружия в фондах Военно-исторического музея вооруженных сил Республики Казахстан / Э. С. Абдукамалова // Музей, музеология және мәдени мұра: Халықаралық ғылыми конференциясының материалдары 17–18 сәуір, 2019, Нұр-Сұлтан / ғылыми. бас. ред. Б. Б. Мажәғұлов, О. Н. Труевцева, М. К. Хабдулина. – Нұр-Сұлтан: 2019. – 590 с.

*Акжасарова А. К.* Хранение археологических предметов в экспозиции Национального музея Республики Казахстан / А. К. Акжасарова // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Атабаева Г. М.* Инициативы Елбасы Н. А. Назарбаева в изучении и сохранении культурного наследия Казахстана / Г. М. Атабаева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Бейсембаева М. М.* Музей как социальный институт / М. М. Бейсембаева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Белоусова Н. А.* Музейные партнерские проекты – основа актуализации природных и исторических памятников региона / Н. А. Белоусова // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Ван Лимин.* Традиция и будущее искусства вышивки куэджинсю / Лимин Ван // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Воеводин В.* Музеефикация Барнаульского серебро-плавильного завода / В. Воеводин // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Гулузаде Насир Вагиф оглу.* Роль национального музея истории Азербайджана в сохранении археологического наследия Азербайджана / Насир Вагиф оглу Гулузаде // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Демин М. А.* Государственные меры и общественные инициативы по охране памятников археологии Алтая / М. А. Демин // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Джолдошев М. Г.* Поэма «Кут Билим» и морально-этические ценности в управлении государственным Жусупа Баласыгына / М. Г. Джолдошев // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Джумантаева Т. А.* Музеефикация как способ актуализации объектов культурного наследия / Т. А. Джумантаева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Запорожченко Г. М.* Достопримечательное место как пространственная форма культурного наследия / Г. М. Запорожченко // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Канжанова Л.* Деятельность Карагандинского областного историко-краеведческого музея в реализации государственной программы «Культурное наследие» / Л. Канжанова // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Ма Мин.* Как будущее музеев влияет на искусство и ремесло, традиционное культурное наследие / Мин Ма // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Макарова Е. В.* Музей «Заельцовка» в социально-культурном пространстве мегаполиса / Е. В. Макарова // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

Музей, музеология және мәдени мұра: Халықаралық ғылыми конференциясының материалдары 17–18 сәуір, 2019, Нұр-Сұлтан / ғылыми. бас. ред. Б. Б. Мажағұлов, О. Н. Труевцева, М. К. Хабдулина. – Нұр-сұлтан, 2019. – 590 с.

*Мурзинцева А. Е.* Формирование выставочной политики академического музея: опыт музея БНЦ СО РАН / А. Е. Мурзинцева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Оспанов Е. Б.* Музеи Республики Казахстан в Интернете. Цифровизация. Аудиогиды / Е. Б. Оспанов // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Теобальдт Б. А.* Орнаментированное полотенце – элемент традиционной материальной культуры переселенцев Кулундинской равнины (по материалам этнографических экспедиций) / Б. А. Теобальдт // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Теобальдт О. И.* Кукла-мотанка как элемент традиционной культуры украинцев – переселенцев Кулундинской равнины в начале XX в. (по материалам этнографических экспедиций) / О. И. Теобальдт // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Труевцева Е. А.* Спортивное наследие как объект исследования в музеологии / Е. А. Труевцева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Труевцева О. Н.* Музеология и изучение наследия: необходимость интеграции / О. Н. Труевцева // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Файзуллина Г. Ш.* Интернет-страница как квалифицированный тренажер для студентов по дисциплине «Музееведение» / Г. Ш. Файзуллина // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Хабдулина М. К.* К. А. Акишев о создании музея-заповедника «Бозок» / М. К. Хабдулина, Т. В. Кошман // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Хадсон К.* Влиятельные музеи / К. Хадсон; пер. с англ. Л. Мотылев. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – 194 с.

*Хильдегард В.* Культурное наследие древнего Шелкового пути: «чай и цветы» – чайный дом, чайный сад, чайная церемония, артефакты, цветочные композиции / В. Хильдегард // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Чен Коу-нин.* От традиции к современности: взгляд на музейную коллекцию, программа выставки и интерпретация религиозного культурного наследия (на примере Музея мировых религий) / Коу-нин Чен // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Чувилова И. В.* Музеи локальной истории нового типа: понятие, миссия и ресурс патриотического воспитания / И. В. Чувилова // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Шелегина О. Н.* Государственные программы Республики Казахстан по актуализации культурного наследия / О. Н. Шелегина, С. К. Жетпысбаев // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Шола Томислав С.* Мнемософия. Наука о публичной памяти / Томислав С. Шола; ИКОМ России; ГМЗ «Ростовский кремль». – Ростов Великий, 2017. – 320 с.

*Эйдзи Мидзусима.* Музеи, музееведение и кураторы в Японии / Мидзусима Эйдзи // Музей, музеология және мәдени мұра. – Нұр-Сұлтан, 2019.

*Sola T.* A contribution to a possible definition of Museology. – Zagreb, 1982.

## References

- Abdukamalova E. S.* Vidy oruzhiya v fondah Voenno-istoricheskogo muzeya vooruzhen-nyh sil Respubliki Kazahstan / E. S. Abdukamalova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra: Halykaralyk ʻrylymi konferenciya synuň materialdary 17–18 səuir, 2019, Nʻyr-Sʻyltan / ʻrylymi. bas. red. B. B. Mazharʻylov, O. N. Truevceva, M. K. Habdulina. – Nʻyr-Sʻyltan: 2019. – 590 s.
- Akzhasarova A. K.* Hranenie arheologicheskikh predmetov v ekspozicii Nacionalʻnogo muzeya Respubliki Kazahstan / A. K. Akzhasarova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Atabaeva G. M.* Iniciativy Elbasy N. A. Nazarbaeva v izuchenii i sohraneni kulʻturnogo naslediya Kazahstana / G. M. Atabaeva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Bejsembraeva M. M.* Muzej kak socialʻnyj institut / M. M. Bejsembraeva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Belousova N. A.* Muzejnye partnerskie proekty – osnova aktualizacii prirodnyh i istoricheskikh pamyatnikov regiona / N. A. Belousova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Van Limin.* Tradiciya i budushchee iskusstva vyshivki kuedzhinsyu / Limin Van // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Voevodin V.* Muzeefikaciya Barnaulʻskogo serebro-plavilʻnogo zavoda / V. Voevodin // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Guluzade Nasir Vagif oglu.* Rolʻ nacionalʻnogo muzeya istorii Azerbajdzhana v sohraneni arheologicheskogo naslediya Azerbajdzhana / Nasir Vagif oglu Guluzade // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Dyomin M. A.* Gosudarstvennye mery i obshchestvennye iniciativy po ohrane pamyatnikov arheologii Altaya / M. A. Dyomin // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Dzholdoshev M. G.* Poema «Kut Bilim» i moralʻno-eticheskie cennosti v upravlenii gosudarstvennom Zhusupa Balasygyna / M. G. Dzholdoshev // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Dzhumantaeva T. A.* Muzeefikaciya kak sposob aktualizacii obʻektov kulʻturnogo naslediya / T. A. Dzhumantaeva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Zaporozhchenko G. M.* Dostoprimechatelʻnoe mesto kak prostranstvennaya forma kulʻturnogo naslediya / G. M. Zaporozhchenko // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Kanzhanova L.* Deyatelʻnostʻ Karagandinskogo oblastnogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya v realizacii gosudarstvennoj programmy «Kulʻturnoe nasledie» / L. Kanzhanova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Ma Min.* Kak budushchee muzeev vliyaet na iskusstvo i remeslo, tradicionnoe kulʻturnoe nasledie / Min Ma // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Makarova E. V.* Muzej «Zaelʻcovka» v socialʻno-kulʻturnom prostranstve megapolisa / E. V. Makarova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra: Halykaralyk ʻrylymi konferenciya synuň materialdary 17–18 səuir, 2019, Nʻyr-Sʻyltan / ʻrylymi. bas. red. B. B. Mazharʻylov, O. N. Truevceva, M. K. Habdulina. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019. – 590 s.
- Murzinceva A. E.* Formirovanie vystavochnoj politiki akademicheskogo muzeya: opyt muzeya BNC SO RAN / A. E. Murzinceva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Ospanov E. B.* Muzej Respubliki Kazahstan v Internetе. Cifrovizaciya. Audiogidy / E. B. Ospanov // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Teobalʻdt B. A.* Ornamentirovanoe polotence – element tradicionnoj materialʻnoj kulʻtury pereselencev Kulundinskoj ravniny (po materialam etnograficheskikh ekspedicij) / B. A. Teobalʻdt // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Teobalʻdt O. I.* Kukla-motanka kak element tradicionnoj kulʻtury ukrainceev – pereselencev Kulundinskoj ravniny v nachale XX v. (po materialam etnograficheskikh ekspedicij) / O. I. Teobalʻdt // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.
- Truevceva E. A.* Sportivnoe nasledie kak obʻekt issledovaniya v muzeologii / E. A. Truevceva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mʻyra. – Nʻyr-Sʻyltan, 2019.

*Truevceva O. N.* Muzeologiya i izuchenie naslediya: neobhodimost' integracii / O. N. Truevceva // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Fajzullina G. Sh.* Internet-stranica kak kvalificirovannyj trenazhyor dlya studentov po discipline «muzeevedenie» / G. Sh. Fajzullina // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Habdulina M. K.* K. A. Akishev o sozdanii muzeya-zapovednika «Bozok» / M. K. Habdulina, T. V. Koshman // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Hadson K.* Vliyatel'nye muzei / K. Hadson; per. s angl. L. Motylev. – Novosibirsk: Sibirskij hronograf, 2001. – 194 s.

*Hil'degard V.* Kul'turnoe nasledie drevnego Shelkovogo puti: «chaj i cvety» – chajnyj dom, chajnyj sad, chajnaya ceremoniya, artefakty, cvetochnye kompozicii / V. Hil'degard // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Chen Kou-nin.* Ot tradicii k sovremennosti: vzglyad na muzejnuyu kollekciju, programma vystavki i interpretaciya religioznogo kul'turnogo naslediya (na primere Muzeya mirovyh religij) / Kou-nin Chen // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Chuvilova I. V.* Muzei lokal'noj istorii novogo tipa: ponyatie, missiya i resurs patrioticheskogo vospitaniya / I. V. Chuvilova // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Shelegina O. N.* Gosudarstvennye programmy Respubliki Kazahstan po aktualizacii kul'turnogo naslediya / O. N. Shelegina, S. K. Zhetpysbaev // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Shola Tomislav S.* Mnemosofiya. Nauka o publichnoj pamyati / Tomislav S. Shola; IKOM Rossii; GMZ «Rostovskij kreml'». – Rostov Velikij, 2017. – 320 s.

*Ejdzi Midzusima.* Muzei, muzeevedenie i kuratory v Yaponii / Midzusima Ejdzi // Muzej, muzeologiya zhəne mədeni mыra. – Nыр-Sылтан, 2019.

*Sola T.* A contribution to a possible definition of Museology. – Zagreb, 1982.