УДК 94(571.54)

ББК 63.3(2Р54)

DOI 10.31554/2222-9175-2020-40-105-124

Б. Ц. Жалсанова, Л. В. Курас, Е. Ю. Шаповал

ДОКУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА РЕСПУБЛИКИ
БУРЯТИЯ ИЗ ФОНДА Р-250 «БУРЯТ-МОНГОЛЬСКОЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ПРИ ВЦИК РСФСР» О РАЗВИТИИ
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА БМАССР В 1930–1932 гг.

Представлены документы из фонда Государственного архива Республики Бурятия Ф. Р-250 «Бурят-Монгольское представительство при Президиуме ВЦИК РСФСР в г. Москве», которые отражают историю формирования коммунального хозяйства и жилищного строительства в Бурят-Монгольской АССР в 1930–1932 гг.

Ключевые слова: Бурят-Монгольское представительство, коммунальное хозяйство, БМАССР, архивные документы.

B. Ts. Zhalsanova, L. V. Kuras, E. Yu. Shapoval

DOCUMENTS OF THE STATE ARCHIVE OF THE REPUBLIC
OF BURYATIA FROM THE R-250 FUND “THE BURYAT-MONGOL
REPRESENTATIVE AT THE VTSIK RSFSR”
ON THE DEVELOPMENT OF THE MUNICIPAL ECONOMY
OF THE BMASR in 1930–1932

This article presents documents from the fund of the State Archive of the Republic of Buryatia F. R-250 “Buryat-Mongolian representation under the Presidium of the All-Russian Central Executive Committee of the RSFSR in Moscow”, which characterize the formation of communal services, issues of housing construction in the Buryat-Mongolian Autonomous Soviet Socialist Republic in the period 1930–1932.

Keywords: Buryat-Mongolian representative office, public utilities, BMASRR, archival documents.

В первое десятилетие после образования БМАССР в 1923 г. планами развития коммунального хозяйства и благоустройства республики и столицы Верхнеудинска предполагалось строительство большого количества объектов социально-хозяйственной сферы, например, современной электростанции, бань, жилых строений и необходимых сооружений водоснабжения, канализации, а также устройство парков, садов и т. д.

ЖАЛСАНОВА Бутит Цыдыпмункуевна – доктор исторических наук, директор Государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Государственный архив Республики Бурятия» (г. Улан-Удэ, Россия). E-mail: butit62@mail.ru.

КУРАС Леонид Владимирович – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН» (г. Улан-Удэ, Россия). E-mail: kuraslv@yandex.ru.

ШАПОВАЛ Евгений Юрьевич – кандидат исторических наук, начальник отдела информационных архивных технологий Государственного автономного учреждения культуры Республики Бурятия «Государственный архив Республики Бурятия» (г. Улан-Удэ, Россия). E-mail: ewgen8282@inbox.ru.

В 1920–1930-е гг. в стране в форсированном темпе претворяются в жизнь планы индустриального преобразования народного хозяйства. Так, Центральным советом народного хозяйства (ЦСНХ) Бурят-Монголии предусматривалось строительство стеколделательного, кожевенного, металлургического заводов в районе Верхнеудинска и множества других промышленных объектов на территории республики.

Представительство Бурят-Монгольской АССР при ВЦИК РСФСР, связывающее республику с центральными органами власти страны, выполняло важнейшие функции и задачи по становлению и развитию Бурятии в политическом, экономическом и культурном отношении. Важную часть работы представительства занимало решение вопросов коммунального благоустройства республики.

В статье авторами представлены состояние и вопросы развития жилищно-коммунальной сферы республики и г. Верхнеудинска в 1930–1932 гг.

Тексты документов публикуются с извлечениями и комментариями. Заголовки к документам даны авторами публикации. В заголовках документов применяются общепринятые сокращения, аббревиатуры названий органов государственной власти, существовавших в первые годы после образования республики – БМАССР, ВЦИК, Госплан, Наркомат и т. д.

Тексты публикуемых документов переданы в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации, стилистические особенности документов сохранены. Погрешности текста, не имеющие смыслового значения (орфографические ошибки, опечатки и т. п.), исправлены в тексте без оговорок.

Пропущенные в тексте документов и восстановленные слова, части слов заключены в квадратные скобки. В тексте документов сохранены географические названия того периода. Текстуальные примечания обозначаются звездочкой. В них указаны погрешности текста. Примечания (комментарии) по содержанию публикуемых документов составлены по печатным и архивным источникам.

Документ № 1

Отношение Представительства БМАССР Энергетическому управлению Наркомхоза РСФСР [1] о ходе строительства электростанции в г. Верхнеудинске

[Не ранее июля 1931 г.]

С 1930 г. в г. Верхнеудинске, административно-хозяйственном и культурном центре Бурят-Монгол[ьской] АССР, строится электростанция. Мощность станции, первоначально намечавшаяся до 2 тыс. кВт, в настоящее время определяется в 3 тыс. кВт. Вопрос о строительстве станции был решен еще в 1929 г., однако строительство не запускалось ввиду чрезвычайно незначительной задержки проектирующими организациями проекта, в В.Э.О. [2] задержкой отгрузки оборудования.

Станция должна по плану вступить в эксплуатацию не позднее 3-го квартала 1932 г., однако назначенный НКХозом, ВСНХ РСФСР [3] и Госпланом РСФСР [4] объем финансирования на 1932 г. строительства станции (245 тыс. руб.) ставит под несомненную угрозу срыва эти предельные сроки пуска станции. Не говоря уже вообще о недопустимости столь длительной задержки строительства станций такой мощности, Верхнеудинская станция [5] призвана обслуживать электроэнергией быстро растущий экономически и культурно город, население которого увеличивается в сильном темпе (12 % в год) – от 2,2 тыс. чел. в 1923 г. до 42 тыс. чел. к началу 1931 г. и 60 тыс. чел., ожидаемых к началу 1933 г., а также создающуюся в нем промышленность.

В настоящее время город обслуживается станцией мощностью в 270 кВт, построенной еще в 1909 г., когда Верхнеудинск был маленьким уездным поселением с 14 тыс. жителей. Станция эта, нам говорящая о том по техническому своему состоянию, подлежит срочному закрытию, совершенно не может обслужить город с его многочисленными учреждениями, хозяйственными и промышленными предприятиями и сетью учебных заведений (3 вуза, 7 техникумов, 3 рабфака и 3 школы, один[аково] обслужив[ающих] зарубежные, дружественные СССР Монголии и Тан-ну-Тувы ряд школ и т. д.).

Целые районы города остаются без электрического освещения, а другие периодически выключаются на целые месяцы. Но актуальная, не терпящая отлагательства срочность пуска станции вызывается не только этим. От начала эксплуатации станции зависит и пуск строящегося в г. Верхнеудинске механизированного стекольного завода на 10 машин Фурко [6].

Намеченный к вводу с[его] г[ода] завод этот имеет всесоюзное значение, будучи призван обслуживать огромную территорию Союза от Красноярска до Владивостока и работать на экспорт. Вслед за стекольным заводом в начале 1933 г. войдет в эксплуатацию Верхнеудинский мясокомбинат средней мощности с его разнородными цехами.

Одновременно на базе новой электростанции должны работать механические, лесопильный и другие промышленные предприятия, расположенные в Верхнеудинске. Задержка пуска станции тотчас же отразится на работе промышленности, сорвав, в частности, пуск стекольного завода с мясохладкомбинатом и очевидно прекращающееся освещение города. Опасение это совершенно реально, что видно из следующего финансирования станции:

Первоначальная стоимость станции (здание 8000 кв. м)	1540000 руб.
Увеличение здания на 4 тыс. кв. м	180129 руб.
Постройка тепляка для обеспечения зимнего строительства	17719 руб.
Увеличение стоимости против сметных предположений по оборудованию	55768 руб.
Итого стоимость станции	1764616 руб.
Получено и израсходовано до 01.01.1931 г.	301000 руб.
Ассигновано в 1931 г.	740000 руб.
Всего	1041000 руб.
Требуется для окончания строительства	723616 руб.

Следует принять во внимание, что в 1930 г. 225 тыс. руб. оказались неиспользованными по вине правительства, вследствие указанной выше задержки проектирующих организаций.

Без отпуска 720 тыс. руб. невозможно закончить строительство станции, что видно из следующего расчета: за выделенный второй турбогенератор необходимо заплатить в феврале 1932 г. 150 тыс. руб., по счетам ВВО* следует внести до 100 тыс. руб., на строительство станции, монтаж и прочие расходы по пуску необходимо свыше 450 тыс. руб.

Турбогенераторами станция в настоящее время обеспечена. Один из них мощностью 750 кВт получен от Коломенского завода и находится уже в Верхнеудинске, второй мощностью 1600 кВт закуплен в Харькове.

В отношении остального оборудования осложнений к пуску станции не будет. Таким образом, весь вопрос упирается в финансирование строительства. Предста-

* Так в тексте.

вительство БМАССР просит вас рассмотреть этот вопрос в отношении увеличения размера финансирования в 1932 г. в г. Верхнеудинске строительства электростанции с доведением финансирования до 720 тыс. руб., поддержав со своей стороны этот вопрос в случае надобности перед соответствующими организациями.

Представитель БМАССР при Президиуме ВЦИК Васильев

Консультант

Помос

[ГАРБ. Ф. Р-250. Оп. 1. Д. 291. Л. 1–2. Машинопись. Заверенная копия].

Документ № 2

Постановление ЦИК БМАССР о строительстве Дома специалистов

г. Верхнеудинск, № 154

20 октября 1932 г.

Заслушав доклад зав[едующего] ГОКХ [7] тов[арища] Жданова и начальника стройконторы тов[арища] Цевелева о ходе работ по постройке Дома специалистов, Президиум ЦИК отмечает неудовлетворительное развертывание темпов строительства, несвоевременное разрешение вопросов с проектированием, отсутствие ударных мероприятий в подготовке со стороны Стройконторы, Горсовета и Омбита [8], что привело к срыву строительства в текущем году. Горсовет до сего времени не освободил дома от жильцов на строительной площадке, не представил материалов по участкам для постройки рабочих бараков, не передал никаких фондов стройматериалов, тем самым не позволил развернуть работы необходимыми темпами.

Стройконтора не приняла достаточных мер к полному обеспечению постройки материалами местного значения, своевременно не сигнализировала вопрос выделения централизованных фондов, не добилась перелома в деле вербовки раб[очей] силы на основе договоров соц[иальной] взаимопомощи с колхозами и единоличниками. Омбит не развернул массовой работы среди специалистов, не мобилизовал общественное внимание вокруг строительства, не обеспечил проведение повседневного контроля и фактической помощи.

Придавая исключительное значение строительству Дома специалистов, являющегося одним из основных факторов улучшения быта специалистов в республике, Президиум ЦИК ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Категорически обязать Стройконтору, Горсовет и Омбит немедленно подключиться на проведение конкретных мероприятий, обеспечивающих своевременное и качественное выполнение строительства, в частности:

а) обязать тов[арища] Панова освободить участок от жильцов не позднее 20.11.1932, полностью закончить очистку площадок от застроек;

б) предложить Горсовету перезаключить договор со стройконторой на дальнейшую работу строительства Дома специалистов, в договоре календарные сроки выполнения работ установить к 15.11.1932;

в) для форсирования работ на строительстве Дома специалистов в зимнее время предложить Стройконторе и Горсовету организовать постройку тепляков. Совнаркому принять меры обеспечения стройматериалами для строительства последнего;

г) категорически предложить Стройконторе в ближайшее время завербовать достаточное количество раб[очей] силы для строительства, НКтруда [9] тов[арищу] Сидорову обеспечить наблюдение за вербовкой и полным обеспечением таковой данного строительства;

д) для полного обеспечения рабочих, нанятых на строительство Д[ома] с[пециалистов], жилыми помещениями предложить Стройконторе форсировать строительство рабочего городка;

е) обязать НКСнаб [10] обеспечить рабочих и инженерно-технических работников, занятых на постройке Дома специалистов, ударным снабжением, приравняв к снабжению строительства ПВРЗ. Горпиту поставить бесперебойное и высококачественное питание в столовой рабочих Дома специалистов;

ж) для обеспечения рабочих стройки Дома специалистов необходимой спец[иальной] проф[ессиональной] одеждой обязать НКСнаб обеспечить заявку Стройконторы к 15.11 с[его] г[ода] полностью;

з) просить ВКС* и Омбит мобилизовать как технические, так и общественное мнение вокруг строительства, добиваясь окончания к намеченному сроку и сдачи в эксплуатацию;

и) Стройконторе усилить темпы по заготовке и доставке на площадку материалов местного значения.

2. Обязать коллегию НККХ и Горсовет в декадный срок установить колоннадные сроки строительства и принять меры к реализации фондов стройматериалов, выделенных на 3-й и 4-й кварталы.

3. Наблюдательную комиссию по постройке Дома специалистов распустить и назначить ком[итет] сод[ействия] в составе следующих лиц: 1) Кузьмин (НКК) [11], 2) Панов (Горсовет); 3) Цевелев (Стройконтора), 4) Карклис (НК РКИ) [12], 5) Сидоров (НКТруда), поручив последнему нести неослабное наблюдение за ходом строительства.

4. Обратить внимание крайисполкома на недопустимое небрежное оставление Востсибирского проекта и производственной сметы Дома специалистов у <...> последнего предложить <...> немедленно внести все исправления в рабочие чертежи с производственной сметой и пояснительной запиской.

Председатель ВЦИК

Дабаин

Секретарь

Кузьмин

Зав. общим отделом

Поченева

[ГАРБ. Ф. Р-250. Оп. 1. Д. 289. Л. 1–2. Машинопись. Заверенная копия].

Документ № 3 Справка Представительства БМАССР о жилищном строительстве в республике

[1932 г.]

Население Верхнеудинска быстро возрастает. По переписи 1826 г. зарегистрировано 33,7 тыс. чел.; к началу 1931 г. население исчисляется в 42,6 тыс. чел., а с военнотрудовыми – 46,9 тыс. чел. Ежегодный прирост определен в 9,9 %, к 1 января 1932 г. население возрастает до 50 тыс. чел.; к 1 января 1933 г. количество населения с учетом указанного выше прироста определяется в 54 тыс. чел., а с военнотрудовыми и сезонными рабочими до 59 тыс.

Такой прирост населения не сопровождается пропорциональным ростом жилплощади, наоборот, последняя шла на снижение, что объясняется незначительным жилищным строительством за 1927–1930 гг., износом жилплощади и отводом ее под учреждения. По переписи 1926 г. учтенная жилплощадь составляла 1680 тыс. кв. м (без общежитий военнотрудовых). К началу 1931 г., по данным Горкомхоза, 1320 тыс. кв. м. Норма на человека едва достигает 3,09 кв. м (в 1926 г. – 5,02 кв. м). В 1931 г. в эксплуатацию введено 14,8 тыс. кв. м, но от этого коэффициент обеспечения остается стабильным. Такое отставание прироста жилплощади не терпимо, оно создает текучесть раб[очей] силы и невозможность пригласить квали-

* Так в тексте.

фицированных специалистов. Учитывая директиву июльского Пленума ЦК ВКП(б) 1932 г., намечается возвести в г. Верхнеудинске 54800 кв. м жилплощади.

В случае осуществления этой программы к началу 1932 г. общая площадь будет доведена до 1395 тыс. кв. м, или до 3,78 кв. м на одного жителя. При лимите стоимости строительства – деревянного рубленого 11 руб. 20 коп. куб. м и 67 кв. м и кирпичного 21 руб. 60 коп. куб. м и 136 руб. кв. м, – общая стоимость строительства выражается суммой 4,414,8 тыс. руб. Фактически стоимость строительства выше. За отсутствием стандартного строительства и недостатка шлама и цемента ввести удешевленное строительство в настоящий момент невозможно. По категориям застройщиков запроектированная жилплощадь распределяется следующим образом:

	Тыс. кв. м	Стоимость, тыс. руб.
Исполкомы	6,0	420
Жилкооперация	10,00	953,2
Промышленность	31,8	2,536,3
Транспорт	2,8	187,6
Прочие организации	4,2	317,7

По лимитным соображениям при прохождении контрольных цифр наш план жилищного строительства был значительно снижен, а именно назначено:

По исполкомовскому строительству	325 тыс. руб.
По жил[ищной] кооперации	275 тыс. руб.
По строит[ельству] для пром[ышленных] рабочих	100 тыс. руб.
По транспорту	717,3 тыс. руб.
в т. ч. Цудотранс	250 тыс. руб.
НКВод	42,3 тыс. руб.
Забайк[альская] ж[елезная] д[орога]	420 тыс. руб.
По промышленности	430 тыс. руб.
в т. ч. стеклозавод	400 тыс. руб.
кож[евенный] завод	30 тыс. руб.
Всего	1840 тыс. руб.

Таким образом, контрольные цифры по жилищному строительству ниже наших потребностей на 2560 тыс. руб. По указаниям Наркомхоза РСФСР для БМАССР лимит по жилищному строительству должен быть выше на 2100 тыс. руб., но до сих пор эта сумма не выделена из лимитов Восточно-Сибирского края по следующим застройщикам:

По Востсиблесу	815 тыс. руб.
По Цветметзолоту	5700 тыс. руб.
По машиностроению	80 тыс. руб.
По Союзрыбе	60 тыс. руб.
По Союзспирту	35 тыс. руб.
По РКК	1000 тыс. руб.
По авиации	300 тыс. руб.
По прочим организациям	278 тыс. руб.

Но и в том случае, если 2100 тыс. руб. и будут в конце концов выделены, они смогут покрыть потребность БМАССР, потому что в ее заявке не были предусмотрены такие крупные застройщики, как Цветметзолото и РКК. Отсюда вытекает,

что прорыв по жилстроительству будет чрезвычайно значительным, тем более что контрольные цифры не учитывают жилищное строительство на кирпичном заводе и на механическом заводе, а на кожевенном заводе (пограничный Чикойский завод) нужда в жилстроительстве так велика, что покрыть ее за счет выделенных 30 тыс. руб. невозможно.

По жилищной кооперации принята ничтожная величина (275 тыс. руб.), совершенно не соответствующая действительной потребности 953 тыс. руб. Но даже в том случае, если будут внесены исправления в сторону некоторого увеличения лимитов, то все же наши потребности не будут удовлетворены, потому что наша заявка в 4400 тыс. руб. касалась жил[ищного] строительства только Верхнеудинска, а не всей республики в целом, как то предусматривают контрольные цифры 1932 г., и поэтому жилищный голод в Верхнеудинске разрешен не будет.

Наконец, нет никаких ассигнований по районному жилищному строительству, между тем потребность в этом строительстве громадная. Действительно, в большинстве пограничных районов совершенно нет жилых помещений. Это не дает возможности должным образом укомплектовывать аппарат и, следовательно, наладить работу районного советского аппарата.

В целом по районам Бурятии необходимо выстроить 17 домов по 4 квартиры каждый (1010 кубометров) общей стоимостью в 650 тыс. руб. В пограничных районах – Тункинском, Закаменском, Агинском, Селенгинском – жилищная нужда особо велика. Для этих районов размер потребного кредита определяется суммой 300 тыс. руб.

Наконец, в аймачных центрах пограничных районов – Закаменском, Селенгинском, Тункинском – отсутствуют здания для РИКов [13]. Это неизбежно создает крупные препятствия в работе, недопустимые в пограничных районах. В этих аймаках следует осуществить строительство зданий для исполнения, принимая стоимость здания РИКа в 40 тыс. руб.: весь расход определяется суммой 120 тыс. руб.

Всего, таким образом, на жилищное строительство и строительство зданий РИКов в пограничных районах требуется 420 тыс. руб. Отсюда вытекает, что разрыв между нашей заявкой и тем, что предусмотрено контрольными цифрами на 1932 г., увеличивается, поэтому увеличение ассигнований на жилищное строительство по Бурят-Монгольской АССР совершенно необходимо. Если в 1932 г. не будет начато форсирование жил[ищного] строительства в г. Верхнеудинске и в пограничных аймаках, то уже в 1933 г. создается катастрофическое положение в жилищном вопросе БМАССР, потому что в декабре 1932 г. ожидается пуск стекольного завода, число рабочих которого вместо с семьями достигнет 5 тыс. чел.

В 1932 г. начинается строительство мясохладкомбината. В 1932 г. открываются три вуза, расширяется механический завод, расширяется ж[елезно]дорожный узел. Все это вызывает необходимость теперь же предусмотреть расширение жилищного строительства г. Верхнеудинска в 1932 г.

[ГАРБ. Ф. Р-250. Оп. 1. Д. 289. Л. 4–6. Машинопись. Копия].

Документ № 4

Объяснительная записка Представительства БМАССР в Наркомхоз РСФСР о контрольных цифрах по жилищному и коммунальному хозяйству республики

[1932 г.]

Малоотрадная картина рисуется в отношении жилищного хозяйства как в городах, так и в сельских местностях. Малонаселенные в прошлом города Бур[ятской]

республики характеризовались примитивностью своего жилфонда (почти сплошь малоквартирные деревянные дома). Жилищем сельского русского населения служили однокомнатные деревянные дома, а буряты восточной части республики ограничивались войлочными юртами зимой и неотапливаемыми помещениями летом.

Послереволюционные годы повлекли за собой бурный рост г. Верхнеудинска и коренную реконструкцию всего сельского хозяйства; перед кочевниками-бурятами вплотную поставлен вопрос об оседании, а значит, и об обеспечении их жилищами; коллективизация сельского хозяйства населения, связанная с необходимостью концентрации отдельных отраслей хозяйства на определенных территориальных участках, влечет за собой или перенос жилых помещений с места на место, или даже увеличение жилфонда за счет застройки новых, фактически же состояние жилищного хозяйства резко отстает от требований, выдвинутых жизнью.

С одной стороны, рост городской жилплощади отстает от роста населения, а с другой, имеющееся наличие не в состоянии удовлетворить возрастающих потребностей трудящихся. Также отсталым участком является и коммунальное хозяйство: в городах нет водопровода, канализации, улицы не замощены, утопают в песке; мощности существующих электростанций недостаточно для обслуживания трудящихся; нет прачечных, имеющиеся бани ни в какой степени не удовлетворяют потребности населения.

То же самое нужно отнести и к сельским местностям. При этих условиях вопросы коммунального и жилищного хозяйства выдвигаются на первый план, поскольку возросшие потребности всех трудящихся требуют их удовлетворения. Историческое решение июньского Пленума ЦК ВКП(б) должно послужить сдвигом в этом деле.

Город Верхнеудинск. Основное внимание должно быть обращено на город Верхнеудинск как наиболее крупный рабочий центр и административно-культурный центр Бур[ятской] республики.

Жилищный вопрос в городе Верхнеудинске. Население в г. Верхнеудинске быстро растет, что объясняется тем, что он как центр автономной республики вызвал к жизни ряд новых учреждений и предприятий и привлек приток населения извне. По переписи 1926 г. по городу было зарегистрировано 33713 чел. Данные ЗАГСа и адресного стола показывают, что ежегодный прирост населения определяется в среднем за 4 года в 9,9 % и к началу 1931 г. население исчисляется в 42642 чел. без военнослужащих, а с ними 46985, условно оставляя стабильной численность их <...> по переписке 1926 г. в 4343 чел., причем нужно отметить, что на недоучет выбывающих по адресному столу ежегодно делалась скидка со всего механического прироста 20 %.

Учет городского населения, произведенный в апреле 1931 г., установил общее количество населения в 44000 чел. Из этого видно, что исчисление по данным ЗАГСа и адресного стола было весьма близко к действительности. Это обстоятельство подсказывает необходимость распространения и на следующие годы среднего коэффициента прироста населения за прошлые годы, при этом нужно оговориться, что этот коэффициент на ближайшие годы будет скорее выше, чем ниже.

По этим коэффициентам на 1 января 1932 г. население вырастет до 47434 чел., а к 1 января 1933 г. до 52712 чел., с военнослужащими соответственно 51777 и 57055 чел. Такой рост населения не сопровождался пропорциональным ростом жилой площади, а наоборот, последняя шла на снижение, что находит объяснение в незначительном строительстве жилых помещений за 1927–1930 гг. как по обобществленному, так и по частному сектору, а также и отходом жилплощади под учреждения и предприятия и износом их; если по городской переписи 1926 г. вся учтенная жилая площадь со-

ставляла 1680 тыс. кв. м (без общежитий военнослужащих), то по данным Верхнеудинского горкомхоза к началу 1931 г. ее было всего 132055,4 кв. м. При этих условиях норма жилплощади на 1 чел. едва достигает 3,09 кв. м и дает значительное снижение в сравнении с 1926 г. (5,2 кв. м).

В текущем 1931 году вступают в эксплуатацию 14,893,6 кв. м, что коэффициент обеспеченности населения оставляет стабильным. К сожалению, ненадежность работы аппарата коммунального хозяйства не дает возможности судить о социальном разрезе обслуживаемых контингентов населения, а полное отсутствие учетной работы по коммунальному хозяйству не позволяет основываться на доброкачественных материалах.

При всем этом данные горкомхоза являются единственным источником, которым можно пользоваться для плановой цели. Возвращаясь к жилищному хозяйству, нужно еще раз подчеркнуть, что такое отставание этого важнейшего сектора народного хозяйства нетерпимо в будущем и нужно немедленно принять радикальные меры по разрядке остроты жилищного кризиса, иначе ту громадную текучесть рабочей силы, которая наблюдается за последние годы, перебороть будет трудно, а одной из основных причин текучести и невозможности привлечения извне квалифицированных рабочих и специалистов служит жилищная необеспеченность.

Учитывая этот момент и во исполнение директивы июньского Пленума ЦК ВКП, необходимо в контрольных цифрах 1932 г. наметить определенный сдвиг в этом направлении. С этой целью намечается возвести в г. Верхнеудинске 54,800 кв. м жилой площади, что дает возможность общую площадь довести к началу 1933 г. до 199544,6 кв. м, или до 3,78 кв. м на 1 жителя (убыль жилплощади за 1931 г. принята в 1,5 %, т. е. 2204 кв. м).

По материалу стен – строительство прошлых лет базировалось исключительно на деревянном, рубленом и только с 1932 г. намечается возведение зданий облегченного типа (каркасных с засыпкой 5,6 тыс. кв. м, или 12 % от общей площади, и саманных 4,3 тыс. кв. м, или 7,8 %); кирпичное же строительство на стеклозаводе составит 8,6 % (4,7 тыс. кв. м), из естественного камня по линии жилищной кооперации будет возведено 4,8 тыс. кв. м, или 8,7 %, остальное падает на деревянное рубленое, стандартное строительство не проектируется за отсутствием в Бур[ятской] республике соответствующей организации, могущей принять на себя изготовление стандартов: также не намечается и шлакобетонное за недостаточностью шлака и цемента.

Общая стоимость всего жилищного строительства, преподанная ЭКОСО РСФСР на 1931 г., оставлена без изменений для 1932 г., т. е. деревянное рубленое – 67 руб. кв. м, или 11 руб. 20 коп. куб. м, кирпичное и из естественного камня – 136 руб. кв. м, или 21 руб. 60 коп. куб. м (последнее с надбавкой на санитарно-техническое оборудование); а на каркасные и саманные распространен лимит деревянных рубленых зданий. Восточно-Сибирский же краевой исполком принял более повышенные лимиты и вследствие этого несомненно разрыв в стоимости строительства, строительство же стоит значительно дороже, и 1 куб. м деревянных зданий стоит около 15 руб. По категориям застройщиков жилплощадь распределяется следующим образом:

	Тыс. кв.м	Стоимость, тыс. руб.
Исполкомы	6,0	420,0
Жилищ[ная] коопер[ация]	10,0	953,2
Промыш[ленность]	31,8	2536,3
Транспорт	2,8	187, 6
Прочие организ[ации]	4,2	317,7

Из потребной на строительство суммы (4414,8 тыс. руб.) из местных источников и средств, предусмотренных по ведомственной линии, намечается затратить 1680,7 руб. (местный бюджет 240 тыс. руб., из которых на горкомхозовское 100,0 тыс. руб. и на промышленное – 140,0 тыс. руб.).

Остающуюся сумму 2734,1 тыс. руб. проектируется получить в Цekomбанке [14] в порядке долгосрочного кредитования: из последней суммы на промышленность падает 1777,0 тыс. руб., в горкомхоз – 320,0 тыс. руб. и жилкооперацию 637,1 тыс. руб.

Существующие в настоящее время две гостиницы с общим числом отдельных номеров до 20, конечно, ни в коей мере не могут обеспечить нуждающихся в них. Учитывая это обстоятельство, намечена на 1932 г. постройка кирпичной 3-этажной гостиницы на 100 номеров с общей столовой, гостиной, библиотекой, ваннами, душем и другими вспомогательными помещениями. Намеченные 100 номеров предполагается распределить следующим образом: 15 номеров одиночных, 50 номеров на 2 чел., 20 номеров на 3 и 15 номеров на 4–5 чел. с общей вместимостью до 250 чел. Необходимость постройки такой гостиницы вызывается не только недостатком в городе помещений для приезжих, но и экономическими соображениями.

Имеющиеся в городе две упомянутые гостиницы при штате служащих в 13 чел. и общим годовым расходом по содержанию в 16 тыс. 700 руб. дают средний годовой валовой доход 20 тыс. руб., т. е. чистой прибыли 3300 руб., или 20 %. Содержание гостиницы на 100 номеров при обслуживающем персонале в 25 чел. по главнейшим расходам в год:

1. Содержание служащих (со всеми накладными расходами) – 22000 руб.
2. Отопление помещения – 6000 руб.
3. Освещение и хозяйственный расход – 5500 руб.
4. Амортизация – 4000 руб.
5. Непредвиденные расходы – 4500 руб.

Итого – 42000 руб.

Валовой доход в год при работе гостиницы полной нагрузкой 300 дней в средней суточной оплате отдельного номера 3 руб. выразится в трех $100 \times 300 = 90000$ руб., т. е. чистой прибыли 48000 руб.

Таким образом, следует считать постройку гостиницы одним из рентабельных предприятий коммунального отдела. При кубатуре в 12400 кв. м и стоимости одного куб. м кирпичного строительства в 25 руб. постройка гостиницы обойдется в 310 тыс. руб., из которых предполагается покрыть 90 тыс. руб. из местного бюджета и 220 тыс. руб. ссуды Цekomбанка. Постройка гостиницы должна быть закончена в 1932 г.

Автотранспорт. При развивающемся автодвижении как в самой Бур[ятской] республике, так и со стороны Монголии чувствуется явная необходимость постройки общего гаража для гражданских и пожарных автомашин. Принимая во внимание наличие городских машин, а также учитывая автосообщение с Монголией, горкомхозом предполагается в 1932 г. постройка каменного гаража на 50 автомашин, из них 45 гражданских и 5 пожарных с ремонтной мастерской и помещением для шоферов при ней. Постройка такого каменного здания кубатурой в 32000 куб. м обойдется в 80000 руб. По источникам покрытия эти 80000 руб. распределяются следующим образом: 25000 руб. за счет местного бюджета, 55000 руб. ссуды Цekomбанка.

Прачечная. К числу коммунальных предприятий, способствующих повышению санитарных условий трудящихся, должны быть отнесены прачечные общественного пользования. В Верхнеудинске до сего времени таких прачечных, за ис-

ключением небольших, кустарно оборудованных с применением исключительно ручного труда, не имеется. Стирка белья обычно производится в домашней обстановке и антигигиенических условиях. Больницы, приюты, общежития также заводят свои прачечные, примитивно оборудованные и вызывающие значительные расходы.

Необходимо приступить к постройке механической прачечной, используя для ее работы тепловые отходы новой городской электростанции. Здание предположительно кирпичное, объемом 1725,84 куб. м, стоимость такого здания с оборудованием обойдется в 138000 руб. Расчет себестоимости работы такой прачечной, принимая во внимание установившуюся расценку работы при ручной стирке, дает основание считать сооружение механической прачечной весьма доходным предприятием в коммунальном хозяйстве. Размер помещений с возможно полной механической обработкой рассчитан на годовой пропуск 150000 кг сухого белья. Расчет количества пропускаемого белья определяется по нормам (профессора Веселовского) при работе прачечной 10 месяцев в году.

1. По больнице $10 \times 4 \times 150 \times 10 = 60000$ кг
2. Дома призрения $5 \times 4 \times 80 \times 10 = 16000$ кг
3. Гостиницы $2 \times 4 \times 70 \times 10 = 5600$ кг
4. Общежития $3 \times 4 \times 150 \times 10 = 18000$ кг

Всего 996000 кг.

Стоимость ручной стирки, по опытным данным, обходится около 37 коп. кг сухого белья. Себестоимость работы механизированной прачечной обходится на 40 % ниже, т. е. 22 коп. Принимая для работы первого года себестоимость килограмма белья в 24 коп., получаем годовой расход $99600 \times 0,24 = 23904$ руб. Валовой доход выражается $99600 \times 0,30 = 29880$ руб. Чистая прибыль $29880 - 23904 = 5976$ руб., или 25 %.

Работа следующего года выразится следующим образом:

1. По больнице $10 \times 4 \times 200 \times 10 = 80000$ кг
2. Дома призрения $5 \times 4 \times 120 \times 10 = 24000$ кг
3. Гостиницы $2 \times 4 \times 100 \times 10 = 8000$ кг
4. Общежития $3 \times 4 \times 250 \times 10 = 30000$ кг

Всего 142000 кг.

Общий годовой расход содержания прачечной исчислен в 25560 руб., или 25560: 142000 + 8 кг сухого белья.

Валовой доход, считая по 25 коп. 1 кг, исчисляется в $142000 \times 0,25 = 35500$ руб. Чистая прибыль $35500 - 25560 = 9940$ руб., или 38 %.

Начать постройку прачечной предполагается в 4-м квартале 1931 г. с окончанием ее в 1932 г.

Кирпичный завод. Для намеченного в последнем, 1932-м году пятилетки строительства потребуется до 20000000 штук кирпича. Все имеющиеся кустарные заводы могут покрыть эту потребность едва наполовину в силу этих сооружений. ГОКХом предположены к постройке в районе Верхней Березовки, богатой месторождениями глины, кирпичеделательный завод, оборудованный печью Бока, и 3 напольные печи с общей годовой производительностью в 5 млн штук кирпича.

В настоящее время местные кустарные напольные печи, производящие обжиг кирпича на дровах, выпускают кирпич стоимостью 80 тыс. руб. Намеченный к постройке новый кирпичеделательный завод с печью Бока, производя обжиг кирпича на угле, несомненно, значительно понизит стоимость кирпича. Не имея возможности в настоящее время точно определить стоимость постройки упомянутого завода, ГОКХ на основании докладной записки инженера Добкина об исследовании место-

рождения глины определяет эту сумму ориентировочно в 260000, из коих 5000 руб. предположено затратить в текущем году.

Ассенизационный обоз. Для удаления нечистот предположено расширение городского ассенизационного обоза с капиталовложением в 55000 руб. Подсчет стоимости эксплуатации обоза дает основания считать такое предприятие для ОГКХ доходным.

Стоимость обоза:

Если численность населения Верхнеудинска на 1932 г. определяется в 46500 чел., то количество нечистот в выгребные отхожие места в среднем на 1 чел. в день определяется (нормы Френкеля) в 1,8 кг, или в год $46500 \times 1,8 \times 30 \times 12 = 30132000$ кг. Количество нечистот в помойных ямах и дворах в среднем на человека исчисляется в 1 кг, или в год в $46500 \times 1 \times 30 \times 12 = 16740000$ кг. По опыту работы ассенизационных обозов в городах РСФСР количество ввозимого мусора и нечистот обычно не превышает 50 % от общего количества.

Исходя из этого расчета и считая, что одна лошадь может вывезти в день 1600 кг мусора и 1250 литров фекальных жидкостей при 300 рабочих днях, для обоза потребуется лошадей:

- а) для вывозки мусора: 16740000 разделить на $2 \times 1600 \times 300 = 40$ лошадей;
- б) всего на оборудование обоза потребуется:

Лошадей – $(58-14) \times 200$	8800 руб.
Бочек пневматических 40×275	11000 руб.
Фургонов 18×155	2790 руб.
Сбруи 44×50	2200 руб.
Лопат железных 58×4	232 руб.
Черпаков железных $58 \times 9,5$	203 руб.
Ломов железных 58×5	290 руб.
Итого	25515 руб.

Кроме постройки рубленого общежития, флигеля для конторы и сарая сеновала обойдется в 30000 руб. Всего затраты в 1932 г. на ассенизационный обоз определены в 55000 руб.*

1. Съёмка города. Сумма 21000 руб. предусмотрена планом финансирования согласно договору, заключенному Горсоветом с Гипрогором. В 1932 г. Гипрогором будут произведены исключительно чертежные работы по изготовлению различных планов по съёмкам 1931 г.

2. Планировка города вследствие отсутствия в ГОКХе детально обоснованных сумм, предусмотренных на планировку, не представляется возможной. Ориентировочные соображения, определяющие стоимость планировки в 60000 руб., базируются на компетентных заявлениях инженера-планировщика тов[арища] Сум-Шика и тов[арища] Володина, начальника съёмки города, сотрудника Гипрогора.

Расходование 60000 руб. в 1932 г. предусматривает:

1. Оплату планировочной группы, которая будет занята изучением города в экономическом, промышленном, политическом, военном и прочих отношениях.

2. Составление на основе изученного трех эскизов проекта планировки с объяснительными записками к ним: публичное обозрение, предъявление к утверждению.

3. Составление окончательного проекта планировки с объяснительной запиской к нему, плана работ по осуществлению проекта, технической сметы, предусматривающей стоимость перенесения проекта в натуру.

* В документе есть неразборчивые пометки карандашом.

3. Древонасаждения. Расходы на древонасаждения предусматривают:

1) создание базы для питания зеленого строительства города посадочным материалом, для этой цели намечается устройство древесного питомника площадью 1 га, примерно на 40 тыс. деревьев и кустарников. Это мероприятие обеспечит к 1934 г. озеленение городка на 60–70 %, стоимость его определяется в 7500 руб.;

2) остальные 2500 руб. предусматривают озеленение города в 1932 г. имеющимся посадочным материалом, пополнение садов дичками, а также частичный ремонт старых изгородей и сооружение новых.

4. Парк культуры и отдыха. Строительство парка намечается по двум вариантам.

1-й вариант – Измайловский остров.

Расход предусматривает:

1) проведение различных обследований (мелиоративного, геоботанического, гидротехнического, лесоводственного и проч.);

2) составление проекта планировки;

3) частичное осуществление утвержденного проекта в 1932 г. Из работ по реализации проекта предположительно намечены: поднятие поверхности острова, осушение, очистка, подготовительные работы, сооружение в 1933 г. водной станции, спорт[ивного] городка, велодрома и проч.

2-й вариант – парк на месте теперешних кузнечных рядов, сенного базара, цирка. По этому варианту намечаются предварительные работы к составлению проекта, составление проекта, частичная реализация его в таком же примерно объеме, как и для первого варианта.

5. Залинейный парк. Расположенный в местности Волчья падь, между ипподромом и кумысолечебницей, представляет из себя участок, являющийся непосредственным продолжением селитебной части города в направлении кумысолечебницы. Организация парка в этом районе вызвана необходимостью благоустроить площадь лесную, луговую, которая в летнее время наводнена гражданами города, направляющимися на дачи или гуляющими в этой местности. С закрытием ряда учебных заведений около Белой Глинки этот район приобретает еще большее значение. Расход в <...> в 1932 г. предусматривает так же, как и в отношении парка отдыха и культуры предварительное обследование, затем составление проекта и частичную реализацию его. В части реализации проекта в 1932 г. намечается предположительно:

1) ликвидация свалок, нечистот;

2) рубка декоративного характера;

3) прорубка аллеек.

6. Сельскохозяйственная мелиорация*. Сельскохозяйственная мелиорация предусматривает работы как предварительные, так и по реализации проекта, намечающего порядок приведения в удобный для эксплуатации вид болотистой площади, расположенной в районе аэродрома, справа тракта на Верхне-Березовские дачи. Эта площадь в 10–12 га, будучи дренирована с 1933 г., стоицею окупит расход на ее осушение.

7. По лесной мелиорации. Предусматривается подготовка песков площадью в 15 га, расположенных южнее пос. Нижняя Березовка, к искусственному облесению намечаются:

1) посев песчаного овса или других трав, способствующих задержанию почвы;

* В документе пункт зачеркнут.

2) огораживание этой площади (частичное) от скота;

3) подготовительные работы к открытию в питомнике древонасаждения отделены основных саженцев в 1933 г.

8. Рубки ухода. Для осуществления будут требоваться ежегодно в течение 10 лет, начиная с 1931 г., средства примерно по 3000–4000 руб. год. Этот расход вызывается оплатой раб[очей] силы на вырубку деревьев в порядке составленного плана лесного хозяйства, оплатой средств передвижения на вывозку заготовленной древесины. В 1932 г. должно быть заготовлено в порядке промежуточного пользования:

1) прореживание – 970 куб. м;

2) уборка перестоя – 400 куб. м древесины дровяной.

9. Регистрация земель с[ельскохозяйственного] назначения. Имеется в виду техническое и правовое оформление земельных участков в неселитебной черте в границах, указанных в результате земельно-хозяйственного устройства. Расход в 1500 руб. будет произведен на перенесение проекта земельно-хозяйственн[ого] устройства в натуру и произведение регистрационных действий юридического и технического порядка (занесение в книги, постановка исчерпывающего учета основного и текущего).

10. Инвентаризация муниципализированных строений, находящихся в непосредственной линии ГОКХа, и имуществ внешнего благоустройства, должна быть проведена за счет средств по местному бюджету. В непосредственном ведении ГОКХа в настоящее время находится около 20000 кв. м жилой площади, считая стоимость инвентаризации одного кв. метра жилплощади 15 коп. Будем иметь в виду стоимость инвентаризации по этому имуществу 3000 руб. Стоимость работ по инвентаризации имущества внешнего благоустройства исчислена, исходя из стоимости имущества примерно 1000 (уличное освещение, тротуары, мосты, мостовые и пр.), в 4000 руб., что составит в общей сумме 7000 руб.

Водопровод и канализация. В отношении снабжения населения водой положение в Верхнеудинске чрезвычайно острое. Прибрежные жители пользуются водой непосредственно из рек Селенга и Уда, водой, загрязненной не только всякими отбросами, но, главным образом, почвенными и дождевыми водами, которые несут с повышенной части города все растворенные остатки уличного и дворового происхождения, включительно до содержания помойных и выгребных ям.

Все остальное население питается водой за счет городских колодцев, далеко не удовлетворяющих потребность даже в питьевой воде, как по количеству, так и по качеству. В то же время содержание этих глубоководных колодцев и их постоянный ремонт обходится горкомхозу в несколько тысяч рублей ежегодно.

В пожарном отношении город совершенно не обеспечен, особенно более удаленные от центра рабочие районы, а принимая во внимание скученность, ветхость и деревянное строительство города, только благоприятной случайностью следует признать относительную целостность города, и без изменения настоящего положения по снабжению города водой Верхнеудинск может подвергнуться участи Котельнича, Барнаула и других выгоревших городов.

Таким образом, вопрос о необходимости сооружения водопровода ставится в первую очередь, а потому на 1932 г. предусмотрены изыскательские работы на предмет сооружения в последующие годы водопровода и канализации. Ориентировочно затраты на эти работы предусмотрены ГОКХом в 130000 руб., из них на изыскательские работы по водопроводу 100000 и канализации 30000 руб. Точная цифра затрат будет известна горкомхозу по получении сведений на этот счет от акционер-

ного общества «Коммунстрой», куда ГОКХ послал запрос и которому он намерен передать работы по изысканиям.

Замошение улиц и тротуары. К работам такого же безотлагательного порядка относится замошение городских улиц и площадей и устройство тротуаров, а также сооружение подъездов к городу в районе строительства промышленных предприятий – Стеклолита и Механлита и дальнейшее развитие сети до военного городка в В[ерхней] Березовке. Первоочередность таких работ вызывается тем, что Верхнеудинск, расположенный на пересеченной местности, на грунтах, состоящих, главным образом, из сыпучего песка, легко смываемого весенними дождевыми водами и сдуваемого господствующими ветрами, так что некоторые улицы имеют вид траншей, действительно нуждается в укреплении полотна улиц путем устройства мостовых.

Кроме того, смываемый в верхней части города песок, вместе с уличным навозом и прочими отбросами, устремляясь в нижележащую часть города, заливают улицы и площади целым потоком зловонной грязи, делающей езду по городу чрезвычайно тяжелой, а движение пешеходов невозможным. Самое движение по городу, как грузовое, так и легковое, совершается с большим трудом, неимоверно поднимая цены на транспортирование груза.

Таким образом, необходимо приступить к устройству мостовых и тротуаров. Всего по городу замощено в разное время около 15000 кв. м, т. е. немного более $\frac{1}{2}$ от общего числа улиц и площадей. На эти работы в 1932 г. предполагено затратить с ремонтом существующих тротуаров и мостовых 285000 руб.

Понтонный мост. К настоящим вопросам текущего дня следует отнести сообщение через р. Селенгу. Действующая до сего времени плашкоутная переправа, кроме известной опасности перевоза при постоянной перегрузке плашкоута обозами, скотом и автомобилями, давно уже не в состоянии удовлетворять непрерывное движение грузов и населения с одной стороны на другую. Городское хозяйство на противоположной стороне р. Селенги быстро расширяется.

Кроме шерстомойки сейчас организован молочный совхоз ЦРК, целый ряд ближайших, расположенных за Селенгой селений ежедневно транспортирует продукты в город и наконец этой переправой начинается Кяхтинский тракт государственного значения, ведущий в Монголию. Все грузовое и пассажирское движение по этому тракту, как гужевое, так и автомобильное, происходит при помощи этой плашкоутной переправы, и ежедневно можно наблюдать целые вереницы подвод, ожидающих очереди у переправы. Это стояние в очередях бывает в течение многих часов, а иногда по причине аварии или прибыли воды и целого дня.

Положение с переправой через р. Селенгу в отношении срочности транспорта в Монголию и бесперебойного сообщения с районами, тяготеющими к Кяхтинскому тракту, сделалось угрожающим, и единственным выходом, обеспечивающим движение, является постройка пока разводного понтонного моста.

По имеющимся данным 1928 г., грузооборот советско-монгольской торговли, падающий на Кяхту, достигает 26500 т, из них 13500 т падает на перевозки Госпароходства, а остальные 13000 т разбиваются примерно на зимний и летний транспорт поровну. Кроме того, до 4000 т проходит в район Баргузинский и 1500 т в левобережный район Верхнеудинского аймака.

Таким образом, до 12000 т только груза проходит через Селенгинскую переправу. Учет по переправе за время навигации 1929 г. дает общее количество местных грузов в 11000 т, 40000 груженых подвод, 100000 пешеходов и 700 автомобилей. Такой нагрузки плашкоутная переправа не выдерживает. Если при этом учесть стратегическое значение Селенгинской переправы, единственной на участке реки

на много десятков километров, притом оборудованной примитивным плашкоутным самолетом, подверженным всяким случайностям, то нужно прийти к выводам, что необходимость постройки моста не только исчерпывается интересами городского хозяйства, но и диктуется соображениями общесоюзного значения. Ввиду прохождения расходов по постройке моста в контр[ольных] цифрах транспорта, в настоящем они не приводятся.

Сооружение дамбы. Струенаправляющая дамба вызвана необходимостью защиты города от текучих вод, размывающих пологие берега и тем угрожающих целостности береговых построек. Гор[од] Верхнеудинск построен более 200 лет на бывшей пойме р. Уды на нижнебереговой террасе, бывшей ранее отмелью. Для защиты города в сороковых годах была построена ряжевая набережная шириной 3 м со шлюзом для выпуска сточных вод для города, которая вполне защищала город от затопления водами от р. Селенги, и река прилегала непосредственно к дамбе, куда и доходили пароходы.

С течением времени песок, взвешенный в водах р. Уды, стал отлагаться ниже города, образуя отмели, которые осенними ветрами отлагали взвешенный в воздухе песок вдоль дамбы, служившей ему преградой для дальнейшего продвижения, и постепенно заносили дамбу; таким образом, правый берег мелел, и пароходы уже в 1896 г. стали останавливаться ниже имеющейся пристани, сама же дамба, занесенная песком, образовала дюну-вал, и большая часть ее покоится в недрах этого вала, тогда как другая, наземная часть в 19-м и 20-м годах разобрана жителями на топливо (вал дамбы доходит до Милицейской улицы).

С 1910 г. движущиеся пески задерживались комбинированным заграждением плетневых укреплений, и таким образом плато отмели, прилегающей к берегу, повысилось на 1,2 м, позднее таким же комбинированием заградительных плетневых стенок и устройством санно-метелочных дамб был отторгнут другой участок р. Уды, почти смытый у пересечения улиц Ленинской и Мало-Набережной, и таким образом получилась возможность на отторгнутой у р. Уды отмели построить лесопильный завод, причем на укрепляющей берег дамбе построено небольшое каменное заграждение и посредством свалки строительного мусора, погодных отходов от лесопилки и сухого назема плато было выровнено в два года и с 1912 г. эксплуатировалось под лесозаводом.

Для ограждения от подмыва поднятого плато вдоль берега р. Селенги было предпринято укрепление берега плетнево-клеточным укреплением типа голландского, с засыпкой гравийным песком с внутренним ядром из назема и строительного мусора, которое ежегодно ремонтировалось и таким образом предохранялось от разрушения, с 1925 г. ремонт и поддержание дамбы прекращены и въездами по всей дамбе последняя была разрушена, а зимой большей частью пошла на топливо.

В 1926–1927 гг. «Водопуть» построил на левом берегу перпендикулярную воде траверсу из каменистых заграждений и закупорил начало Степной протоки, что изменило совершенно фарватер р. Селенги, весь бой течения устремился на г. Верхнеудинск и стал интенсивно подмывать берега, угрожая жилым постройкам города, лесопильному заводу, бане, электростанции. Перед лицом этой опасности настойчиво диктуется необходимость укрепления берегов. Проектируется струенаправляющая заградительная дамба длиной 950 м, состоящая из ряжевого сруба с засыпанным камнем, превышающего на 0,50 м горизонт самых высоких вод, наблюдающихся за последние 40 лет, выше горизонта низких вод на 4,8 м и горизонта ледохода на 3,4 м по данным, взятым из Дортранса 05.01.1930.

Отметка горизонта низких вод	654, 33
Высоких вод	658,63
Весенний ледоход	650,45
Осенний	656,73

Для ограждения на случай подмыва основания дамбы предусмотрена насыпка камня по хворостному настилу. Стоимость дамбы исчисляется в 2666220 руб. 54 коп. и состоит из следующих элементов:

Чернорабочих, дней	2,404,17	по 2,50 руб.	6010,51 руб.
Землекопов	1141	2,70 руб.	3194,80 руб.
Плотников, дней	6537,22	3,80 руб.	24791,43 руб.
Дров	143 куб. м	10,00 руб.	1430 руб.
Железных штырей	12530 штук	0,60 руб.	7518 руб.
Пластин	1640	3,65 руб.	5986 руб.
Бревен 22 см	8000 штук	8,00 руб.	64000 руб.
Камня бутов, куб. м	5300	15,00 руб.	79500 руб.
Хвороста	2000	5,00 руб.	10000 руб.
Подсыпки земли к дамбе, куб. м	4000	3,00 руб.	12000 руб.
Всего			21430,74
Накладных расходов на рабочую силу			7480,0
На материалы			1804,0
Всего			223714,74
Организационных и других расходов			42505,80
Всего			266220,54

Примечание: Цены на рабочую силу взяты с коэффициента 1,50 ввиду отсутствия рабочей силы, подвоза материалов взята до 8 км.

В 1932 г. намечается начало работ, на которые испрашивается 100000 руб.

Все же капитальные вложения в коммунальное хозяйство г. Верхнеудинска в 1932 г. составят суммы вложений на коммунальные предприятия – 1053,5 тыс. руб. и на благоустройство 616 тыс. руб., основными статьями вложений являются следующие: водоснабжение – 103 тыс. руб., канализация – 30 тыс. руб., ассенизация – 57,5 тыс. руб., благоустройство, съемка и планировка – 81 тыс. руб., пожарная охрана 83,5 тыс. руб., мостовые и тротуары – 285 тыс. руб., зеленые насаждения – 10 тыс. руб.

Вложения в коммунальные предприятия (1053,5 тыс. руб.) проектируются к покрытию за счет местного бюджета в сумме 360 тыс. руб., средств предприятий 60 тыс. руб. и кредитов ЦКБ – 633,5 тыс. руб.; вложения же в благоустройство (616 тыс. руб.) покрываются за счет местного бюджета в сумме 298 тыс. руб., кредитов ЦКБ – 25 тыс. руб., средств предприятий – 277 тыс. руб. и населения 16 тыс. руб.

Прочие местности. Из городов кроме Верхнеудинска в Бур[ятской] республике имеется еще два – Троицкосавск и Мысовск. В жилищном отношении эти города находятся в более благоприятных в сравнении с Верхнеудинском условиях, хотя и в них наблюдается известная скученность, маломощность их бюджетов, как и всего местного бюджета республики, задачу усиления их жилищного фонда заставляет отодвинуть на следующую пятилетку.

Из коммунальных предприятий на переоборудование Троицкосавской электростанции намечается затратить 100000 руб., из коих 30000 руб. по местному бюджету и 70000 руб. по банку долгосрочного кредитования. В том же городе на переустройство водопровода по местному бюджету намечается израсходовать 25000 руб. В рабочих поселках намечается возвести жилища для рабочих следующих предприятий:

- 1) при вновь строящемся содовом заводе 3000 кв. м, стоимость 200000 руб.
- 2) при Ключевском лесопильном заводе 1200 кв. м, стоимость 75000 руб.
- 3) Чикойском кожевенном заводе 700 кв. м – 45000 руб.
- 4) Государственном винокуренном заводе 600 кв. м – 37800 руб.
- 5) Ганзуринской мельнице 300 кв. м – 20000 руб.

Итого 6400 кв. м – 377800 руб.

Все строительство по материалу стен деревянное рубленое. Финансирование этого строительства намечается провести след[ующим] образом:

- 1) по содовому заводу – за счет Цекомбанка (200000 руб.);
- 2) по Ключевскому лесопильному заводу – за счет горбюджета 75000 руб.;
- 3) по Чикойскому кожевенному заводу – за счет ФУБР [15] – 17000 руб. и кредитов ЦКБанка – 28000 руб. (Итого 45000 руб.);
- 4) по Госвинзаводу 14600 руб. за счет собственных средств завода и 23200 руб. по ФУБРу (Итого 37800 руб.);
- 5) по Ганзуринской мельнице – 20000 руб. за счет собственных средств, на кредиты Цекомбанка – 228000 руб., на горбюджет – 75000 руб., на ФУБР – 40200 руб. и за счет собственных средств предприятий 34600 руб.

Жилстроительство при этих заводах, как не обеспечивающих своих рабочих жилищами, является строительством порядка первоочередного. Характерная для всех местностей Бур[ятской] республики острота жилищного кризиса не менее жестко стоит и перед молодыми аймачными (районными) центрами. Как правило, за очень незначительным исключением, – аймачные улусы.

Недостаточность средств ассигнования в прошлом на жилстроительство в райцентрах не позволила увеличить жилищный фонд их до размеров, не только удовлетворяющих санитарные нормы, но создающих хоть сколько-нибудь сносные условия для человеческого существования. В целях некоторого смягчения этого кризиса на 1932 год намечается возвести 50 жилых домов общей стоимостью в 502300 руб. Помимо этого предположено к возведению 4 здания райисполкомов и 4 здания под допризывные пункты стоимостью первые 106320 руб. и вторые 195400 руб. Эти здания будут строиться в тех аймцентрах, которые совершенно не имеют помещений, могущих быть приспособленными под райисполкомы и допризывные пункты. Строительство также деревянное, рубленое.

Все аймачное строительство так же, как и вообще все жилищное по республике, будет осуществляться по типовым проектам. Поаймачное распределение объектов строительства можно видеть из прилагаемого списка [16]. В двух северных районах (Северо-Байкальский, Баунтовский) под туземные (тунгусские) сельсоветы намечается возвести 4 здания стоимостью 10000 руб.

Помимо этого постройка 5 бань потребует затрат в 79500 руб., семь боев 9000 руб., один колодец 500 руб. и упомянутые выше электростанция и водопровод в г. Троицкосавске 125000 руб.

Всего, таким образом, для осуществления приведенной программы аймачного строительства потребуется 1128020 руб., покрытие которых намечается за счет местного бюджета в размере 539420 руб., кредитов – Цекомбанка 418600 руб. и кредитов банка долгосрочного кредитования – 70000 руб.

По всей же республике капитальные затраты на коммунальное жилищное хозяйство в 1932 г. выразятся в сумме 7590100 руб., из коих на г. Верхнеудинск падает 6084300 руб. (по жилищному хозяйству 4414800 руб., по коммунальному 1669500 руб.) и на прочие местности 1505800 руб. (по жилищному и административному 1291800 руб. и коммунальному – 214000 руб.)*.

[ГАРБ. Ф. Р-250. Оп. 1. Д. 291. Л. 5–11об. Машинопись. Копия].

Комментарий

1. Наркомхоз РСФСР – Народный комиссариат коммунального хозяйства РСФСР, был образован Постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 20 июля 1931 г. с целью централизации управления коммунальным хозяйством страны.

2. ВЭО – Всесоюзное электротехническое объединение ВСНХ РСФСР.

3. ВСНХ РСФСР – Высший совет народного хозяйства РСФСР. Орган управления народным хозяйством Советского государства.

4. Госплан РСФСР – Государственная плановая комиссия РСФСР. Орган, осуществлявший общее планирование развития народного хозяйства страны.

5. Верхнеудинская станция – в документе речь о строительстве электрической станции в столице БМАССР. Впервые вопрос о строительстве был поднят Совнаркомом БМАССР перед экономическим совещанием (ЭКОСО) РСФСР в 1925–1926 гг. В 1926–1927 гг. государственный электротехнический трест (ГЭТ) ВСНХ СССР приступает к проектированию Верхнеудинской электростанции. Правительственным актом от 26 марта 1933 г. Верхнеудинская государственная электрическая станция была принята в эксплуатацию [ГАРБ. Ф. Р-250. Оп. 2. Д. 117. Л. 49].

6. Машины Фурко – широко использовались в советской промышленности при изготовлении оконного стекла. Работа этих машин заключается в непосредственном вытягивании листа стекла с поверхности расплавленной стекольной массы и отжиге непрерывной стеклянной ленты в шахте машины [Егоров и др. 1950: 515].

7. ГОКХ – Городской комитет коммунального хозяйства.

8. Омбит – областное межсекционное бюро инженеров и техников.

9. НКтруда – Наркомат труда БМАССР. Орган, осуществляющий государственную монополию посредничества по найму рабочей силы. Образован 1 августа 1923 г. приказом Ревкома БМАССР, а ликвидирован 23 июня 1933 г. Функции переданы ВЦСПС и местным профсоюзным органам [Путеводитель по фондам... 2008: 277–278].

10. НКснаб – Народный комиссариат снабжения БМАССР (1933–1937 гг.). На наркомат возлагались обязанности по заготовке сельхозпродуктов для населения и промышленности, организации снабжения продуктами торговли, столовых, пищевых предприятий.

11. КНК – комитеты народного контроля, существовали с целью контроля за выполнением государственных планов, нарушением дисциплины, выявлением хозяйственных резервов и т. д.

12. НКИ РКИ – Наркомат рабоче-крестьянской инспекции БМАССР. Образован 1 августа 1923 г. путем слияния рабоче-крестьянских инспекций Прибайкальской губернии, БМАО РСФСР, БМАО ДВР. Упразднен в 1934 г., создана комиссия партийного контроля при ОК ВКП(б). Орган контроля, осуществляющий надзор за деятельностью государственных и общественных учреждений и предприятий [Там же: 71–72].

13. РИК – районные исполнительные комитеты БМАССР. Исполнительные и распорядительные органы руководства, действующие на основе и во исполнение решений избравших их Советов и в соответствии с решениями вышестоящих советских и партийных органов.

14. Цекомбанк – Центральный банк коммунального хозяйства и жилищного строительства СССР. Профилированный госбанк, созданный для кредитования строительства, вос-

* В документе есть неразборчивые пометки карандашом.

становления и расширения коммунальных предприятий и сооружений, строительства и ремонта жилых помещений.

15. ФУБР – фонды улучшения быта рабочих и служащих.

16. Списки оформлены в виде объемных таблиц. В списках содержатся сведения о жилищном строительстве в городских поселениях, категориях застройщиков, указаны источники финансирования, а также представлен титульный список капитальных сооружений коммунального хозяйства на 1932 г. по аймакам Бурят-Монгольской АССР.

Источник и литература

Государственный архив Республики Бурятия (ГАРБ): ф. Р-250, оп. 1, д. 289, 291; оп. 2, д. 117.

Егоров А. Курс технологии минеральных веществ. 2-е изд., перераб. / А. Егоров, А. Шерешевский, И. Шманенков. – М.: Гос. науч.-техн. изд-во хим. лит-ры, 1950. – 530 с.

Путеводитель по фондам Национального архива Республики Бурятия (1917–2006 гг.). – Улан-Удэ: Республиканская типография, 2008. – 565 с.

References

Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Buryatiya (GARB): f. R-250, op. 1, d. 289, 291; op. 2, d. 117.

Egorov A. Kurs tekhnologii mineral'nyh veshchestv. 2-e izd., pererab. / A. Egorov, A. Shere-shevskij, I. Shmanenkov. – M.: Gos. nauch.-tekhn. izd-vo him. lit-ry, 1950. – 530 s.

Putevoditel' po fondam Nacional'nogo arhiva Respubliki Buryatiya (1917–2006 gg.). – Ulan-Ude: Respublikanskaya tipografiya, 2008. – 565 s.