УДК 94(5)

ББК 63.3(5)

DOI 10.31554/2222-9175-2021-41-30-36

В. В. Тишин

ИЗ ИСТОРИИ «ДЕВЯТИ ФАМИЛИЙ» УЙГУРОВ: ПЛЕМЯ ЦЗЮЙ-ЛО-БО 俱羅勃

Исследуется этноним *цзюй-ло-бо* 俱羅勃, известный как наименование среди «девяти фамилий», т. е. девяти подразделений племени уйгур, а также фигурирующий в составе личных имен ряда исторических деятелей в период VII–IX вв. Обсуждаются возможности интерпретировать ранние упоминания этого наименования как косвенные указания на межплеменную борьбу уйгуров. Кроме того, известные факты из истории данного племени наглядно демонстрируют такие характерные свойства кочевнического общества, как неустойчивость и динамичность социальной организации и гибкость ее структуры.

Ключевые слова: кочевнические общества, древние тюрки, уйгуры, племенная организация.

V. V. Tishin

AN EPISODE FROM THE HISTORY OF THE “NINE SURNAMES” OF THE UYGHURS: JÜ-LUÓ-BÓ 俱羅勃

This article draws attention to the ethnonym Jü-luó-bó 俱羅勃, known as the name among of the “nine surnames”, i.e. nine subdivisions of the Uyghur tribe, as well as a part of personal names of number of historical figures in the 7th–9th centuries. The possibilities of interpreting the early mentions of this name as indirect indications of intertribal struggle within the Uyghurs are discussed. In addition, it can be noted, that all facts from the history of the tribe clearly demonstrate such a characteristic of a nomadic society as the instability and dynamism of social organization and the flexibility of its structure.

Keywords: nomadic societies, Early Turks, Uyghurs, tribal organization.

Список «девяти фамилий» (*цзю син* 九姓) уйгуров (*хуэй-хэ* 回紇) известен начиная лишь с довольно поздних источников (ЦТШ, цз. 195; ЦФЮГ, цз. 956; СТШ, цз. 217а), наименование *до-ло-у* 咄羅勿 (ЦТШ), *цзюй-ло-у* 屈羅勿 (ЦФЮГ), *ху-ло-у* 囉羅勿 (СТШ) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 711–712, 720–721; Hamilton 1955: 3–4 (note 1); Hamilton 1962: 41–44; Ligeti 1986: 336–337; Ekrem 2015: 191, 193, 194]. Исследователями давно уже обращалось внимание на возможность отождествления этого названия с наименованием *Küräbir uruñi sañun*, известным в рукописном документе из Мирана из коллекции А. Стейна (М. I. xxxii, 006 (Or. 8212/76), стк. 1) [Thomsen 1912: 187], а также этнонимом *kurabîrâ*, перечисляемым в составе племен уйгуров в документе Сталя-Гольштейна, датированном 925 г. [Pulleyblank 1954], где это племя включено в крыло *ttülisä*, т. е. *tölis* [Henning 1938: 555–556; Bailey 1949:

ТИШИН Владимир Владимирович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела истории и культуры Центральной Азии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Улан-Удэ, Россия). E-mail: tihij-511@mail.ru.

49; 1951: 3, 19; Hamilton 1962: 42; 1977: 516 (note 46); Ligeti 1986: 336; Drompp 2005: 34–35 (note 37)].

В китайских источниках наименование упоминается еще в других орфографических вариантах [Hamilton 1962: 42; Малявкин 1989: 21, 119–120 (коммент. 38); Ekrem 2015: 204 (dipnot 77)].

В ТХЯ (цз. 72) приведен реестр племен, поставляющих к танскому двору лошадей, относящийся к периоду не ранее 4-го дня 2-го месяца 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (03.03.648), когда уже утвержден округ Ци-лянь-чжоу 祁連州 (03.03.648), и 4-го месяца 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (28.04–27.05.648), когда было учреждено наместничество (*ду-ху-фу* 都護府) Янь-жань 燕然. Здесь встречается наименование Цзюй-ло-лэ 俱羅勃 (описка: < *цзюй-ло-бо *俱羅勃), перечисленное среди других племен (*бу-ло* 部落), наряду с уйгурами и рядом племен группы *те-лэ* 鐵勒, известных позже как входящие в состав объединения *toqiz oʻuz*. У них здесь также присутствует собственная тамга. По источнику, это племя локализуется к северу от Отыюкена (кит. ркп. Тэ-лэ-шань 特勒山, описка: < *Тэ-цин-шань 特勤山) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 654; Зуев 1960: 98]. Свидетельством того, что это было довольно значительное формирование, является факт создания для них отдельного округа (*чжоу* 州) Чжу-лун 燭龍, в 3-й месяц 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (29.03–27.04.648) (ЦТШ, цз. 195; СТШ, цз. 43) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 1068; Малявкин 1981: 29, 113 (коммент. 76)].

В том же 648 году еще два упоминания этого названия.

Согласно ЦФЮГ (цз. 974), в 8-й месяц 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (24.08–22.09.648) уйгурский (*хуэй-гу* 回鶻) *чжун-у цзян-цзюнь* 忠武將軍 (командующий верный и воинственный), т. е. китайский почетный титул, и «одновременно» (*цзянь* 兼) *да сы-цзинь* 大俟斤 Цзюй-ло-бо Тунь Мо-хэ-до Ба-гу-чжэ 俱羅勃吞莫賀咄拔固折 назначен ю у-вэй *да цзян-цзюнь* 右武衛大將軍 (главнокомандующий правой дворцовой гвардии) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 264]. Титул *сы-цзинь* 俟斤 (др.-тюрк. *erkin*) соответствует тому факту, что для племени существовал отдельный танский округ (*чжоу* 州) (см.: [Mori 1963, 1965]).

Некто Цзюй-лу Мо-хэ да-гань Цзюй-ло-бо 俱陸莫賀達干俱羅勃 (*Кюлюг Багатаркан Кюребюр), наряду с У-хэ 烏紇, племянником (*сюн-цзы* 兄子) *элитбера* (*сылы-фа* 俟利發) уйгуров Ту-ми-ду 吐迷度, упомянут как подданный последнего и при этом зять (*сюй* 婿) тюркского Чэ-би 車鼻 кагана; они оба приняли участие в заговоре против Ту-ми-ду 吐迷度 [Цэнь Чжун-мянь 1958: 263, 708, 718]. После этого он явился к танскому двору, но был арестован. Точное время смерти Ту-ми-ду 吐迷度 в источниках не называется. По ЦТЧЦ (цз. 199, с. 9а), это событие датируется 10-м месяцем 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (22.10–22.11.648). Здесь встречается, между прочим, два написания имени – Цзюй-лу Мо-хэ дагань 俱陸莫賀達官, затем он дважды назван Цзюй-ло-бо 俱羅勃. После убийства Ту-ми-ду 吐迷度, согласно ЦТЧЦ (цз. 199, с. 9б), имперские власти опасались, что «уйгурское племя рассеется» (*хуэй-хэ бу-ло ли-сань* 回紇部落離散), почему поспешили направить туда высокого сановника умиротворить их. Возможно, это обусловило спешное утверждение танским правительством на должность военного губернатора Хань-хай 瀚海 его сына По-жунь 婆閏 [Balogh 2018: 40]. В ЦФЮГ (цз. 974) сообщается, что сын Ту-ми-ду 吐迷度 был утвержден в должность в день *цзя-сюй* 甲戌 (7) 10-го месяца 22-го года эры правления *чжэнь-гуань* 貞觀 (28.10.648) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 264].

В обоих последних случаях речь идет о племени *цзюй-ло-бо* 俱羅勃, уже в начале 648 г. известного отдельно от уйгуров. Вероятно, незначительный промежуток

между этими двумя событиями, как прибытие к танскому двору Цзюй-ло-бо Тунь Мо-хэ-до Ба-гу-чжэ 俱羅勃吞莫賀咄拔固折 и убийство Ту-ми-ду 吐迷度, имеет какую-то логическую связь. Безусловно, первого заманчиво отождествить с Цзюй-лу Мо-хэ да-гань Цзюй-ло-бо 俱陸莫賀達干俱羅勃. Поскольку в первом случае известный позже как этноним элемент стоит первым в имени, во втором – последним, остальные элементы ономастики могут быть истолкованы как составляющие его титула с точки зрения различных срезов его статуса в обществе. По-видимому, привязка во всех этих случаях упомянутых персонажей к уйгурам не будет вызывать сомнений в том, что речь идет не о каком-то отдельном племенном подразделении, позже вошедшем в состав уйгурских «девяти фамилий», а именно об одном из подразделений племени уйгур уже на тот момент.

В 839 г. на страницах источников (ЦТШ, цз. 195, с. 27а; СТШ, цз. 217б, с. 26) предстает «министр» (сян 相) Цзюэ-ло-у 掘羅勿, СТШ (цз. 218, с. 46) еще именует его «главный министр» (цзай-сян 宰相) [Mackerras 1972: 124–125; Малявкин 1974: 26, 88 (коммент. 12)].

Соответственно, такая племенная группа цзюй-ло-бо 俱羅勃 или цзюй-ло-у 屈羅勿 известна на протяжении всей истории уйгуров, но именно ранние упоминания вызывают некоторые сложности в понимании.

Как известно из источников, касающихся истории династии Тан, в частности, как датирует это событие ТХЯ (цз. 73), в 9-й день 1-го месяца 21-го года эры правления чжэнь-гуань 貞觀 (18.02.647) [Цэнь Чжун-мянь 1958: 239], сразу после прибытия к танскому двору двенадцати *телэских* вождей танскими властями было произведено районирование изъявивших покорность территорий, на которых были созданы пять военных губернаторств (ду-ду-фу 都督府) и семь округов (чжоу 州), соответственно предводители племен были наделены должностями (ду-ду 都督, чжан-ши 長史, сы-ма 司馬) [Малявкин 1980: 118–119; Ekrem 2015: 201–203; Balogh 2018: 40]. Предводители, носившие титул *элитбер*, получили от танской администрации должности начальников военных губернаторств (ду-ду 都督 > др.-тюрк. *totoq*), и, как обратил внимание, в частности, А. Г. Малявкин, именно их племена обозначены иероглифом бу 部, вероятно, как наиболее крупные, а предводители, носившие титул *эркин*, получили должности начальников округов (цы-ши 刺史, др.-тюрк. *čigši*) [Малявкин 1989: 26]. Другие административно-территориальные формирования создавались и позднее.

В этом же году Ту-ми-ду 吐迷度 объявил себя каганом [Цэнь Чжун-мянь 1958: 205, 708, 718]. Цэнь Чжун-мянь помещает это событие под девятым месяцем (04.10–02.11.647). Племя цзюй-ло-бо 俱羅勃 появляется в источниках в начале следующего года, а затем для него создается отдельный округ. В этом же году происходят остальные события, заканчивающиеся гибелью Ту-ми-ду 吐迷度.

Представляется, что именно в период с 9-го месяца 21-го года эры правления чжэнь-гуань 貞觀 (04.10–02.11.647) до 3-го месяца 22-го года эры правления чжэнь-гуань 貞觀 (29.03–27.04.648), когда был создан округ Чжу-лун 燭龍, должно было произойти что-то, что привело к отделению этой племенной единицы от уйгуров во главе с Ту-ми-ду 吐迷度 и, возможно, поставило их предводителей ему в оппозицию.

У нас нет возможности сказать больше, чем говорят источники, однако сама подборка фактов, связанных с племенем цзюй-ло-бо 俱羅勃 и историческими деятелями, являющимися его представителями, имеет большое значение для наблюдения за некоторыми социальными процессами, характерными для кочевнических обществ. В историографии не раз отмечалось, что модель социальной организации

кочевнических обществ, представляющаяся как иерархическая последовательность таксонов (например, упрощенно: семья – клан – племя), является не более чем условной упрощенной конструкцией, созданной самими исследователями, в действительности же картина сложнее (см., напр.: [Хазанов 2002: 220–221; Khazanov 1994: 121–122]). Рассмотренный пример наглядно показывает, как меньшая таксономическая единица, условный «клан», может выйти из состава социального объединения, помещаемого на более высокий таксономический уровень (племя), и реализоваться как единица, находящаяся на том же более высоком уровне. Впоследствии мы наблюдаем в составе «министров» (*сян* 相) Уйгурской империи представителей не только условных «племен», т. е. известных, кроме уйгуров, членов конфедерации *toqiz oʻuz*, но и представителей именно собственно уйгурских «кланов» (см.: [Ekrem 2015: 204]). Эти моменты могут свидетельствовать в пользу гипотезы, что в Уйгурской империи произошло так, что племена *toqiz oʻuz* и собственно уйгурские племенные подразделения (условные таксономические «кланы») в итоге фактически уравнились в своем значении. Уже неоднократно обсуждалось в этой связи сообщение Тамъма б. Бахра, на примерно 808 г. описывавшего лагерь уйгурского кагана, окруженного стоянками семнадцати вождей (*qāʿidiyā*), у каждого из которых было поровну войска (см. обсуждение в: [Katona-Kiss 2007]). В этом же ключе может быть истолковано свидетельство документа Сталя-Гольштейна, в котором, несмотря на то, что он более поздний, в одном реестре перечислены племенные подразделения, часть из которых прежде идентифицировалась как племена в составе *toqiz oʻuz*, часть – как подразделения племени *уйгур*.

Работа выполнена при поддержке Комплексной программы фундаментальных исследований СО РАН XII.191.1.2 «Межкультурное взаимодействие, этнические и социально-политические процессы в Центральной Азии».

Сокращения

СТШ – «Синь Тан шу» 新唐書 (Новая [официальная] история [династии] Тан).
ТХЯ – «Тан хуэй яо» 唐會要 (Собрание важнейших [сведений периода династии] Тан).
ЦТШ – «Цзю Тан шу» 舊唐書 (Старая [официальная] история [династии] Тан).
ЦФЮГ – «Цэ-фу юань-гуй» 冊府元龜 (Изначальная черепаха из [императорского] книгохранилища).
ЦЧТЦ – «Цзы-чжи тун-цзянь» 資治通鑑 (Помогающее управлению всеобщее обозрение).

Литература

- Зуев Ю. А. Тамги лошадей из вассальных княжеств / пер. из китайского сочинения VIII–X вв. Танхуйао) / Ю. А. Зуев // Новые материалы по древней и средневековой истории Казахстана / ред. кол.: В. Шахматов (отв. ред.), С. К. Ибрагимов. – Алма-Ата: Изд-во АН КазССР, 1960. – С. 93–140 (Труды Института истории, археологии и этнографии им. Ч. Ч. Валиханова АН КазССР. Т. VIII).
- Малявкин А. Г. Материалы по истории уйгуров в IX–XII вв. / А. Г. Малявкин. – Новосибирск: Наука, 1974. – 210 с. (История и культура востока Азии. Т. II).
- Малявкин А. Г. Тактика Танского государства в борьбе за гегемонию в восточной части Центральной Азии / А. Г. Малявкин // Дальний Восток и соседние территории в средние века / отв. ред. Е. И. Деревянко. – Новосибирск: Наука, 1980. – С. 103–126.
- Малявкин А. Г. Историческая география Центральной Азии (материалы и исследования) / А. Г. Малявкин. – Новосибирск: Наука, 1981. – 336 с.

Малявкин А. Г. Танские хроники о государствах Центральной Азии: тексты и исследования / А. Г. Малявкин. – Новосибирск: Наука, 1989. – 432 с.

Тишин В. В. К датировке сведений цз. 72 «Тан хуэй яо» 唐會要 о тюркских племенах / В. В. Тишин // Общество и государство в Китае. – Т. L (в печати).

Хазанов А. М. Кочевники и внешний мир / А. М. Хазанов. 3-е изд., доп. – Алматы: Дайк-Пресс, 2002. – 604 с.

Bailey H. W. A Khotanese text concerning the Turks in Kantsou / H. W. Bailey // Asia Major (New Series). – 1949. – Vol. 1. – P. 28–52.

Bailey H. W. The Staël-Holstein Miscellany / H. W. Bailey // Asia Major (New Series). – 1951. – Vol. 2. – Pt. 1. – P. 1–45.

Balogh M. Az ujjur birodalomalapítás előzményei – Yaylaqarok, ujjurok és tiele / oguz törzsek a kínai és a türk hatalom közt / M. Balogh // Kultúrák találkozása és kölcsönhatása a Selyemút mentén: Ecsedy Ildikó születésének 80. Évfordulójára / Szerk.: E. Dallos, G. Kósa. – Budapest: SZTE BTK Altajisztikai Tanszék, ELTE Távol-keleti Intézet, 2018. – 23–58 o.

Drompp M. R. Tang China and the Collapse of the Uighur Empire: A Documentary History / M. R. Drompp. – Leiden: Brill, 2005. – XIII. – 370 p.

Ekrem E. Çin Kaynaklarında Dokuz Oğuz Meselesi: Sayısal Yapısı / E. Ekrem // Oğuzlar: Dilleri, Tarihleri ve Kültürleri. 5. Uluslararası Türkiyat Araştırmaları Sempozyumu Bildirileri / ed. T. Gündüz, M. Cengiz. – Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü, 2015. – S. 189–220.

Hamilton J. R. Les ouïghours à l'époque des cinq dynasties d'après les documents chinois / J. R. Hamilton. – Paris: Presses Universitaires de France, 1955. – 201 p. (Bibliothèque de l'Institut des Hautes Etudes Chinoises. Vol. X).

Hamilton J. Toquz-Oğuz et On-Uyyur / J. R. Hamilton // Journal Asiatique. – 1962. – T. CCL. Pt. 1. – P. 23–63.

Hamilton J. R. Nasales instables en turc khotanais du Xe siècle / J. R. Hamilton // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London. – 1977. – Vol. 40. – No. 3. – P. 508–521.

Henning W. B. Argi and the 'Tokharians' / W. B. Henning // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London. – 1938. – Vol. 9. – No. 3. – P. 545–571.

Katona-Kiss A. Észrevételek a "tokuz-oguz problémá"-hoz / A. Katona-Kiss // A Wosinsky Mór Megyei Múzeum Évkönyve. – 2007. – XXIX. kötet. – 237–241 o.

Khazanov A. M. Nomads and the Outside World / A. M. Khazanov; transl. by J. Crookenden; with a foreword by E. Gellner. 2nd ed. – Madison: University of Wisconsin Press, 1994. – xlix, 382 p.

Ligeti L. A Magyar nyelv török kapcsolatai a honfoglalás előtt és az Árpád-korban / L. Ligeti. – Budapest: Akadémiai Kiadó, 1986. – 602 o.

Mackerras C. The Uighur Empire according to the T'ang dynastic histories. A study in Sino-Uighur relations 744–840. – 2nd ed. – Canberra: Australian National University Press, 1972. – IX, 226 p.

Mackerras C. The Uighurs / C. Mackerras // The Cambridge History of Early Inner Asia: From Earliest Times to the Rise of the Mongols / ed. by D. Sinor. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – Vol. 1. – P. 317–322.

Mori M. [護雅夫]. On the Ssü-li-fa 俟利斃 (Iltäbär) and the Ssü-chin 俟斤 (Irkin) Titles of the T'ieh-lê 鉄勒 Tribes / M. Mori [護雅夫] // Tōyō Gakuhō (Reports of the Oriental Society) [東洋学報]. – 1963. – 第46巻. – 第3号. – P. 293–322 (на яп. яз. с англ. резюме на p. 1).

Mori M. On Chi-li-fa 俟利斃 (Eltäbär/Eltäbir) and Chi-chin 俟斤 (Irkin) of the T'ieh-lê 鉄勒 Tribes / Mori Masao // Acta Asiatica. Bulletin of Institute of Eastern Culture [Tōhō Gakkai (東方学会)]. – 1965. – No. 9. – P. 31–56.

Pulleyblank E. G. The Date of the Stael-Holstein Roll / E. G. Pulleyblank // Asia Major (New Series). 1954. – Vol. 4. – No. 1. – P. 90–97.

Thomsen V. Dr. M. A. Stein's Manuscripts in Turkish "Runic" Script from Miran and Tun-Huang / V. Thomsen // Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. – 1912. – P. 181–227.

Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. Ту-цзюэ цзи ши 突厥集史 / Цэнь Чжун-мянь 岑仲勉. – Пекин [北京]: Чжун-хуа шу-цзюй 中華書局, 1958. – 1136 с.

References

Zuev Yu. A. Tamgi loshadej iz vassal'nyh knyazhestv / per. iz kitajskogo sochineniya VIII–X vv. Tanhujao) / Yu. A. Zuev // *Novye materialy po drevnej i srednevekovoj istorii Kazahstana* / red. kol.: V. Shahmatov (otv. red.), S. K. Ibragimov. – Alma-Ata: Izd-vo AN KazSSR, 1960. – S. 93–140 (Trudy Instituta istorii, arheologii i etnografii im. Ch. Ch. Valihanova AN KazSSR. T. VIII).

Malyavkin A. G. Materialy po istorii ujugrov v IX–XII vv. / A. G. Malyavkin. – Novosibirsk: Nauka, 1974. – 210 s. (Istoriya i kul'tura vostoka Azii. T. II).

Malyavkin A. G. Taktika Tanskogo gosudarstva v bor'be za gegemoniyu v vostochnoj chasti Central'noj Azii / A. G. Malyavkin // *Dal'nij Vostok i sosednie territorii v srednie veka* / otv. red. E. I. Derevyanko. – Novosibirsk: Nauka, 1980. – S. 103–126.

Malyavkin A. G. Istoricheskaya geografiya Central'noj Azii (materialy i issledovaniya) / A. G. Malyavkin. – Novosibirsk: Nauka, 1981. – 336 s.

Malyavkin A. G. Tanskije hroniki o gosudarstvakh Central'noj Azii: teksty i issledovaniya / A. G. Malyavkin. – Novosibirsk: Nauka, 1989. – 432 s.

Tishin V. V. K datirovke svedenij cz. 72 «Tan huej yao» 唐會要 o tyurkskikh plemenah / V. V. Tishin // *Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae*. – T. L (v pečati).

Hazanov A. M. Kochevniki i vneshnij mir / A. M. Hazanov. 3-e izd, dop. – Almaty: Dajk-Press, 2002. – 604 s.

Bailey H. W. A Khotanese text concerning the Turks in Kantsou / H. W. Bailey // *Asia Major* (New Series). – 1949. – Vol. 1. – P. 28–52.

Bailey H. W. The Staël-Holstein Miscellany / H. W. Bailey // *Asia Major* (New Series). – 1951. – Vol. 2. – Pt. 1. – P. 1–45.

Balogh M. Az ujugur birodalomalapítás előzményei – Yaylaqarok, ujugrok és tiele / oguz törzsek a kínai és a türk hatalom közt / M. Balogh // *Kultúrák találkozása és kölcsönhatása a Selyemút mentén: Ecsedy Ildikó születésének 80. Évfordulójára* / Szerk.: E. Dallos, G. Kósa. – Budapest: SZTE BTK Altajisztikai Tanszék, ELTE Távol-keleti Intézet, 2018. – 23–58 o.

Drompp M. R. Tang China and the Collapse of the Uighur Empire: A Documentary History / M. R. Drompp. – Leiden: Brill, 2005. – XIII. – 370 p.

Ekrem E. Çin Kaynaklarında Dokuz Oğuz Meselesi: Sayısal Yapısı / E. Ekrem // *Oğuzlar: Dilleri, Tarihleri ve Kültürleri*. 5. Uluslararası Türkiyat Araştırmaları Sempozyumu Bildirileri / ed. T. Gündüz, M. Cengiz. – Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Arastirmalari Enstitüsü, 2015. – S. 189–220.

Hamilton J. R. Les ouïghours à l'époque des cinq dynasties d'après les documents chinois / J. R. Hamilton. – Paris: Presses Universitaires de France, 1955. – 201 p. (Bibliothèque de l'Institut des Hautes Etudes Chinoises. Vol. X).

Hamilton J. Toquz-Oryuz et On-Uyyur / J. R. Hamilton // *Journal Asiatique*. – 1962. – T. CCL. Pt. 1. – P. 23–63.

Hamilton J. R. Nasales instables en turc khotanais du Xe siècle / J. R. Hamilton // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*. – 1977. – Vol. 40. – No. 3. – P. 508–521.

Henning W. B. Argi and the 'Tokharians' / W. B. Henning // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*. – 1938. – Vol. 9. – No. 3. – P. 545–571.

Katona-Kiss A. Észrevételek a "tokuz-oguz problémá"-hoz / A. Katona-Kiss // *A Wosinsky Mór Megyei Múzeum Évkönyve*. – 2007. – XXIX. kötet. – 237–241 o.

Khazanov A. M. Nomads and the Outside World / A. M. Khazanov; transl. by J. Crookenden; with a foreword by E. Gellner. 2nd ed. – Madison: University of Wisconsin Press, 1994. – xlix, 382 p.

Ligeti L. A Magyar nyelv török kapcsolatai a honfoglalás előtt és az Árpád-korban / L. Ligeti. – Budapest: Akadémiai Kiadó, 1986. – 602 o.

Mackerras C. The Uighur Empire according to the T'ang dynastic histories. A study in Sino-Uighur relations 744–840. – 2nd ed. – Canberra: Australian National University Press, 1972. – IX, 226 p.

Mackerras C. The Uighurs / C. Mackerras // The Cambridge History of Early Inner Asia: From Earliest Times to the Rise of the Mongols / ed. by D. Sinor. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – Vol. 1. – P. 317–322.

Mori M. [護雅夫]. On the Ssü-li-fa 俟利斡 (Iltäbär) and the Ssü-chin 俟斤 (Irkin) Titles of the T'ieh-lê 鉄勒 Tribes / M. Mori [護雅夫] // Tōyō Gakuhō (Reports of the Oriental Society) [東洋學報]. – 1963. – 第46卷. – 第3号. – P. 293–322 (na yap. yaz. s angl. rezyume na p. 1).

Mori M. On Chi-li-fa 俟利斡 (Eltäbär/Eltäbir) and Chi-chin 俟斤 (Irkin) of the T'ieh-lê 鉄勒 Tribes / Mori Masao // Acta Asiatica. Bulletin of Institute of Eastern Culture [Tōhō Gakkai (東方学会)]. – 1965. – No. 9. – P. 31–56.

Pulleyblank E. G. The Date of the Stael-Holstein Roll / E. G. Pulleyblank // Asia Major (New Series). 1954. – Vol. 4. – No. 1. – P. 90–97.

Thomsen V. Dr. M. A. Stein's Manuscripts in Turkish "Runic" Script from Miran and Tun-Huang / V. Thomsen // Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. – 1912. – P. 181–227.

Cen' Chzhun-myan' 岑仲勉. Tu-czyue czi shi 突厥集史 / Cen' Chzhun-myan' 岑仲勉. – Pekin [北京]: Chzhun-hua shu-czyuj 中華書局, 1958. – 1136 c.